

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-27485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Ресурсы» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.05.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2023 по делу № А07-22297/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Башнефть-Добыча» (далее – ООО «Башнефть-Добыча», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эко-Ресурсы» (далее – ООО «Эко-Ресурсы», компания, ответчик, заявитель) о взыскании 2 001 582 руб. 97 коп. штрафной неустойки.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взыскания 1 800 000 руб. штрафной неустойки, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно отклонили заявление ответчика о применении специального

срока исковой давности, предусмотренного пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.12.2021 между ООО «Башнефть-Добыча» (заказчик) и ООО «Эко-Ресурсы» (подрядчик) заключен договор на выполнение комплекса работ по обезвреживанию нефтешламов № БНД/у/8/992/20/ОПБ (далее – договор), согласно которому подрядчик, имея лицензию на осуществление деятельности по обращению с отходами (по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности) 02 № 00733 от 01.02.2019, обязуется выполнить по заданию заказчика комплекс работ по обезвреживанию невозвратных нефтешламов, в соответствии со спецификацией объемов работ (приложение № 3 к договору), календарным планом (приложение № 4 к договору) и техническим заданием (приложение № 7 к договору), которые являются неотъемлемыми частями договора, а также иными условиями договора и приложениями к нему.

Пунктами 10.1.1, 10.1.2 договора на подрядчика возложена обязанность соблюдать нормы законодательства Российской Федерации, включая законодательство об охране труда, промышленной безопасности и экологии, иные нормативные акты, действующие на объекте выполнения работ, а также требования в области Промышленной безопасности, охраны труда, охраны окружающей среды (далее - ПБОТОС) заказчика в соответствии с условиями договора; обеспечить выполнение мероприятий по охране труда, промышленной безопасности и экологии объекта, на котором выполняются работы.

В соответствии с пунктом 3.4.1 договора заказчик вправе в любое время проверять и контролировать ход и качество работ, выполняемых подрядчиком, сроки выполнения работ, качество материалов и оборудования, квалификацию специалистов, технические характеристики любого элемента объекта утилизации нефтешламов, правильность использования материалов заказчика и т.п. При этом не обнаружение в процессе проверки отступлений от условий договора или иных недостатков не освобождает подрядчика от каких-либо обязательств по договору и не лишают заказчика права в дальнейшем предъявить требования в отношении сроков, объемов и качества выполненных

работ. В случае обнаружения заказчиком отступлений от условий договора, которые могут ухудшить качество работ или иные недостатки, заказчик обязан заявить о выявленных недостатках подрядчику не позднее 2 рабочих дней с момента выявления.

В ходе проведенных проверок 20.01.2021, 28.01.2021 и 30.03.2021 на объекте подрядчика, расположенном в Орджоникидзевском районе г. Уфы, в 5 км от д. Тугай, выявлены нарушения в виде размещения вторичного отхода непосредственно на почве без обустройства специальной площадки с гидроизоляцией.

По условиям пункта 10.1.7 договора подрядчик обязан выплатить заказчику по его письменному требованию неустойку (штраф) за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований в области ПБОТОС, определяемую в соответствии с приложением № 8 к договору «Штрафы за нарушения в области ПБОТОС».

В соответствии с пунктом 30 приложения № 3 оговорки № 6 приложения № 8 к договору подрядчик обязан уплатить заказчику неустойку в виде штрафа в размере 100 000 руб. за каждый факт несоблюдения подрядной организацией экологических, санитарно-эпидемиологических и иных требований при сборе, транспортировании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления, а также требований к организации и содержанию мест временного накопления и хранения отходов.

Размер требований об уплате штрафной неустойки за три нарушения пункта 10.1.7 договора составляет 300 000 руб.

По условиям пункта 14.13 договора подрядчик, в случае накопления, размещения, временного складирования отходов (нефтешлама) в месте, не предусмотренном договором, обязан выплатить заказчику неустойку в виде штрафа в размере 1 500 000 руб. за каждый факт такого нарушения.

В ходе проведенной проверки 11.03.2021 установлен факт незаконного размещения подрядчиком отходов производства и потребления (нефтешлама) в месте, не предусмотренном договором и не оборудованном для этих целей, а именно в незаконно вырытом котловане без соблюдения защитных мер по недопущению проникновения необезвреженного нефтешлама на почву и в недра, с целью его дальнейшего захоронения.

Размер требований об уплате штрафной неустойки за нарушение пункта 14.13 договора составляет 1 500 000 руб.

По условиям пункта 14.4 договора за невыполнение работ, указанных в календарном плане (приложение № 4 к договору), подрядчик обязан уплатить заказчику неустойку в виде штрафа в размере 3% от стоимости работ, определенных приложением № 6 к договору.

Подрядчик полностью не исполнил принятые на себя обязательства по выполнению комплекса работ по обезвреживанию нефтешлама по трем объектам.

Неустойка, начисленная на основании пункта 14.4 договора, составляет 201 582,97 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию № РФ-0261 от 28.03.2022 с требованием об оплате неустойки в сумме 2 001 582 руб. 97 коп.

Оставление ответчиком без удовлетворения требований истца, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая настоящий спор, суды, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел № 2-489/2014, № 1-6/2023, руководствуясь статьями 196, 200, 309-310, 329-331, 421-422, 779 ГК РФ, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», исходили из доказанности факта нарушения компанией санитарно-эпидемиологических и иных требований при размещении отходов нефтешламов.

Довод компании о пропуске истцом срока исковой давности признан судами несостоятельным на том основании, что спорные правоотношения регулируются главой 39 ГК РФ, тогда как ответчик ссылается на годичный срок исковой давности, подлежащий применению лишь в отношении требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда (статья 725 ГК РФ).

Суды указали, что в настоящем случае требования общества не связаны с качеством работ, а возникли в связи с несоблюдением экологических, санитарно-эпидемиологических требований, требований к организации и содержанию мест временного накопления и хранения отходов, незаконного размещения отходов (нефтешлама) в месте, не предусмотренном договором и невыполнением работ, указанных в календарном плане.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эко-Ресурсы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова