

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-27673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Русские протеины» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 20.01.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2023 по делу № А08-3348/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русские протеины Липецк» (далее – ООО «Русские протеины Липецк», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Русские протеины» (далее – ЗАО «Русские протеины», компания, ответчик, заявитель) о взыскании неосновательного обогащения в виде неполученной арендной платы за пользование ТС № 1-2, № 4-11 за период с 05.11.2019 по 26.08.2021 в общей сумме 32 821 249,65 руб.; неосновательного обогащения в виде неполученной арендной платы за пользование ТС № 3 за период с 05.11.2019 по 12.10.2021 в общей сумме 871 250 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в сумме 2 726 557,45 руб. за период с 06.12.2019 по 31.03.2022, в сумме 76 154,31 руб. за период с 02.10.2022 по 12.10.2022 с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области (далее - УФССП по Белгородской области).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 20.01.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов противоречат положениям статей 303, 1102 ГК РФ, статьи 80 Федерального закона 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), а также сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела (наложение ареста на транспортные средства; не назначение хранителя; определение судебным приставом-исполнителем места хранения на площадке ЗАО «Русские протеины»).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.06.2020 по делу № А08-11226/2019 истребованы из чужого незаконного владения ответчика в пользу истца пять прицепов-контейнеровозов модели AW-342, один прицеп-контейнеровоз модели AW-27, пять крюковых погрузчиков MULTILIFT на шасси FORD CKL1 CARGO.

В рамках указанного дела судом установлено, что истребованное имущество принадлежит истцу на праве собственности и находится в незаконном владении ответчика.

Отклоняя возражение ответчика о том, что его владение является законным, поскольку основано на хранении спорного имущества, арестованного в рамках обеспечительных мер, принятых арбитражным судом в деле № А08-12781/2019, суд пришел к заключению, что ответчику имущество

на хранение не передавалось, ограничений в его пользовании – не устанавливалось.

В ходе исполнения решения суда по указанному делу десять единиц спорной техники было передано истцу по акту о передаче имущества от 27.08.2021, одна – по акту от 13.10.2022.

Рассчитав за время, последовавшее после подачи иска к ответчику об истребовании спорного имущества из незаконного владения до его возврата собственнику, сумму дохода ответчика от его использования, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, принимая во внимание обстоятельства, установленные по делам № А08-11226/2019, № А08-11273/2019, № А08-12781/2019, руководствуясь статьями 303, 395, 1107 ГК РФ, разъяснениями, данными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2012 № 10518/12, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 309-ЭС19-13850, исходили из доказанности факта нахождения имущества истца в спорный период в незаконном владении ответчика и наличия реальной возможности компании получения доходов за пользование транспортными средствами в заявленном обществом размере.

Признавая несостоятельными доводы компании о невозможности пользоваться спорным имуществом в связи с принятием обеспечительных мер в рамках дела № А08-12781/2019, суды указали, что по смыслу части 4 статьи 80 Федерального закона 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника включает ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества лишь при необходимости, которой, как следует из актов о наложении ареста по данному делу, в рассматриваемом случае не имелось. Кроме того, суды приняли во внимание, что до исполнения решения суда об истребовании спорного имущества из владения ответчика, оно продолжало использоваться по назначению, что подтверждается 5 копиями постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (превышение установленной скорости движения) от 04.09.2020, 28.10.2020, 29.10.2020, 06.11.2020, 13.10.2020, 26.11.2020, 08.02.2021, в которых зафиксирован факт передвижения транспортных средств по дорогам Курской области в спорный период.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Русские протеины» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова