

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-22375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВТОТЕХГАЗ» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.03.2023 по делу № А65-13736/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЦЭО» к обществу с ограниченной ответственностью «АВТОТЕХГАЗ» о взыскании 225 007 776 рублей 60 копеек долга, 35 065 292 рублей неустойки, с последующим начислением неустойки в размере 0,05% за период с 25.05.2022 по день фактического исполнения обязательства,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЦЭО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВТОТЕХГАЗ» (далее – ответчик) о взыскании 225 007 776 рублей 60 копеек долга, 35 065 292 рублей неустойки, с последующим начислением неустойки в размере 0,05% за период с 25.05.2022 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Трак Евро Ойл» (далее – общество), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по

Приволжскому федеральному округу, публичное акционерное общество «Акибанк».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.03.2023 с ответчика в пользу истца взыскано 225 007 776 рублей 60 копеек долга, 28 659 174 рублей 73 копеек неустойки, начисление которой на сумму долга 225 007 776 рублей 60 копеек определено в размере 0,05% за каждый день просрочки, начиная со 02.10.2022 по дату фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 удовлетворено ходатайство индивидуального предпринимателя Ульянова Игоря Константиновича (далее – предприниматель) о процессуальном правопреемстве, взыскатель – истец заменен на предпринимателя в части взыскания с ответчика 40 000 000 рублей долга и 5 101 333 рублей 10 копеек неустойки с продолжением начисления неустойки пропорционально сумме уступленного права требования задолженности; в обжалуемой части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.08.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив, что в соответствии с договором поставки нефтепродуктов от 01.03.2016 № 03/01-ТЕО35 общество

поставило ответчику нефтепродукты, которые не были оплачены ответчиком в полном объеме, суды пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате долга за поставленные нефтепродукты. При этом проанализировав представленные в дело доказательства, суды признали, что спорные универсальные передаточные документы подписаны сторонами договора путем использования квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи, выданным удостоверяющим центром ООО «Компания «Тензор»; квалифицированный сертификат подписи принадлежит генеральному директору ответчика – Токареву А.А.; доказательств принадлежности квалифицированного сертификата иному лицу, а также сведений о том, что после подписания в документ вносились изменения сторонами суду не представлено. Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали доказанным факт поставки обществом ответчику нефтепродуктов по указанному договору.

Поскольку впоследствии в соответствии с договором уступки прав (цессии) от 15.04.2022 общество (цедент) уступило истцу (цессионарий) права требования дебиторской задолженности по договору от 01.03.2016 № 03/01-ТЕО35 от ответчика (должник), о чем истец известил ответчика и направил ему претензию с требованием оплатить долг и неустойку, которая оставлена последним без удовлетворения, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», суды признали правомерными требования истца и удовлетворили их в части взыскания с ответчика долга за поставленный товар с начислением на сумму долга неустойки в размере 0,05% за каждый день просрочки, начиная со 02.10.2022 по дату фактической оплаты долга.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с доказанностью факта поставки обществом ответчику нефтепродуктов по договору поставки от 01.03.2016 № 03/01-ТЕО35, которые ответчик не оплатил в полном объеме. Судебные акты по делу № А65-23459/2022, на которые ссылается ответчик, не опровергают выводы судов по настоящему делу о наличии у ответчика обязанности по оплате поставленных ему обществом нефтепродуктов по договору от 01.03.2016 № 03/01-ТЕО35. Кроме того, как следует из информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном

сайте Картотеки арбитражных дел по настоящему делу обществом подано заявление о процессуальном правопреемстве и замене истца на общество, в связи с расторжением договора уступки прав требования от 15.04.2022 по соглашению сторон; указанное заявление принято к производству Арбитражного суда Республики Татарстан, рассмотрение которого состоится в судебном заседании 20.02.2024 в 13 часов 00 минут. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов