

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8055(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Агамирзаева Адлана Абдуловича (кредитора) на определения Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022 и от 01.03.2023, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 и от 15.06.2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023, принятые в деле № А40-134808/2021 о несостоятельности (банкротстве) Савенковой Натальи Львовны (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Девелоперская компания Паллада-Тверь» о включении в реестр требования в размере 112 117 952 рублей 36 копеек, из них 59 279 785 рублей 69 копеек как не учитываемых для целей участия в первом собрании кредиторов,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022 (с учетом определения от 01.03.2023 об исправлении опечатки), оставленными без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 и от 15.06.2023, и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023, требование в размере 52 838 166 рублей 67 копеек включено в третью очередь реестра, требование в размере 59 272 785 рублей 69 копеек назначено к рассмотрению в следующую за процедурой реструктуризации долгов гражданина процедуру банкротства должника.

В кассационной жалобе Агамирзаев А.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у должника задолженности перед заявителем, наименование которого неосновательно исправлено как опечатка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Требование кредитора, подтвержденное судебным актом суда общей юрисдикции, признано отвечающим критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод об исправлении судом в противоречие со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации опечатки в документах заявителя, а не в судебном акте неоснователен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Агамирзаеву Адлану Абдуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова