

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-3253(6)

г. Москва

19 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Драниковой Антонины Евгеньевны (заинтересованного лица) на определение Арбитражного суда Брянской области от 06.12.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2023, принятые в деле № А09-28/2021 о несостоятельности (банкротстве) Драникова Владимира Егоровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости от 27.03.2019, заключенного между должником и ООО «КомфортСтройСервис», применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Брянской области от 06.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Драникова А.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие основания по семейному законодательству для признания сделки недействительной.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, учитывая нахождение спорного имущества в залоге с согласия супруги должника и потенциальную его реализацию в процедурах банкротства в счет удовлетворения обеспеченного требования, на погашение которого израсходована вырученная от сделки денежная сумма, признали отсутствие нарушения прав супруги вследствие совершения должником оспариваемой сделки, цена которой была предметом обсуждения и признана актуальной.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Драниковой Антонине Евгеньевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова