

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023 по делу № А40-139692/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Москоллектор» (далее – АО «Москоллектор», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – ПАО «МОЭК», ответчик) о взыскании 44 974 919 рублей 30 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент строительства города Москвы, государственное казенное учреждение города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» (далее – ГКУ «УДМС»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2023 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023, решение от 22.02.2023 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды вышли за пределы заявленных требований и взыскали с ПАО «МОЭСК» расходы за размещение тепловой сети в коллекторе, фактически применив к участникам арендные правоотношения вместо заявленных требований по взысканию стоимости услуг по технической эксплуатации коллектора; при рассмотрении спора было оставлено без внимания признание долга ГКУ «УДМС»; необоснованно взысканы денежные средства с лица, не являющегося в спорный период собственником имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, подземный коммуникационный коллектор «Живописный» (далее – коллектор), в котором проложена спорная тепловая сеть, построен в 2007-2012 годах.

Государственным заказчиком строительства данного объекта являлся Департамент экономической политики и развития города Москвы; по соглашению от 02.04.2018 права и обязанности заказчика перешли к ГКУ «УДМС».

Заказчиком (техническим заказчиком) строительства являлось общество с ограниченной ответственностью «Организатор» (далее – ООО «Организатор»).

Открытое акционерное общество «Московская теплосетевая компания» (далее – ОАО «МТК») и ООО «Организатор» 17.08.2009 заключили соглашение № 6790 о порядке компенсации потерь, по условиям которого ООО «Организатор» обязано снести две принадлежащие ОАО «МТК» магистральных тепловых сети и в счет компенсации потерь проложить и передать в собственность последнего новую магистральную тепловую сеть в строящемся коллекторе.

ПАО «МОЭК» с 01.10.2012 является правопреемником ОАО «МТК».

Завершенный строительством коллектор вместе с проложенными в нем коммуникациями, включая спорную теплотрассу, введен в эксплуатацию в декабре 2012 года (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 25.12.2012 № RU77212000-004448).

Согласно пункту 2 Правил содержания коммуникационных коллекторов, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.09.1996 № 788

«О мерах правовой защиты подземных коммуникационных коллекторов» (далее – Правила № 788), эксплуатация коллекторов возложена на государственное сетевое предприятие по эксплуатации коммуникационных коллекторов «Москоллектор» (правопродшественник ГУП г. Москвы по эксплуатации коммуникационных коллекторов «Москоллектор»).

Коллектор без коммуникаций 25.09.2014 поставлен на кадастровый учет (номер 77:08:0000000:3302); 29.07.2016 принят ГУП «Москоллектор» на техническое обслуживание; 27.04.2017 на спорный объект недвижимости зарегистрировано право собственности города Москвы, а 23.05.2017 зарегистрировано право хозяйственного ведения ГУП г. Москвы по эксплуатации коммуникационных коллекторов «Москоллектор»; 14.10.2020 зарегистрировано право собственности АО «Москоллектор».

ПАО «МОЭК», ООО «Организатор», ГКУ «УДМС», Департамент строительства города Москвы 22.12.2021 подписали дополнение № 1 к соглашению о порядке компенсации потерь, которым уточнили характеристики передаваемой ответчику тепловой сети – проложенная в коллекторе магистральная теплосеть с кадастровым номером 77:08:0000000:6868 (спорная тепловая сеть).

Теплосеть 12.01.2022 принята ПАО «МОЭК» по акту, а 28.01.2022 зарегистрировано право собственности последнего на объект.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 788 владельцы коммуникаций и подрядные организации, проводящие в них работы, обязаны заключать договоры с ГСП «Москоллектор» (прежнее наименование ГУП «Москоллектор») на услуги по эксплуатации коллекторов до начала эксплуатации и проведения работ в них.

На момент приемки ПАО «МОЭК» спорной теплосети по акту между сторонами спора действовал договор от 30.12.2010 № 1430-А (далее – договор от 30.12.2010) в редакции дополнительных соглашений применительно к различным коллекторам (не включая спорный).

Стороны настоящего спора 03.03.2022 заключили дополнительное соглашение № 73 к договору от 30.12.2010, на основании которого ответчик обязан оплачивать использование коллектора с даты получения теплосети по акту (12.01.2022).

Как указывает АО «Москоллектор», до 12.01.2022 ПАО «МОЭК» без заключения договора пользовался услугами по технической эксплуатации коллектора общей протяженностью 2279 метров, в котором расположена тепловая сеть, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что ПАО «МОЭК» является ненадлежащим ответчиком, поскольку в спорный период не владело теплосетью в коллекторе; строительство данной теплосети осуществлялось не ответчиком и не за его счет; заключая дополнительное соглашение от 03.03.2022 № 73 к договору от 30.12.2010, АО «Москоллектор» согласилось с распространением его действия на возникшие с 12.01.2022 правоотношения сторон.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 224, 1102, 1105

Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 18 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пунктом 2 Правил содержания коммуникационных коллекторов, постановлением Правительства Москвы от 29.09.2009 № 1030-ПП «О регулировании цен (тарифов) в городе Москве», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, установив, что с августа 2017 года ответчик без внесения соответствующей платы пользовался коллектором; совершенные ПАО «МОЭК» с августа 2017 года действия со спорной теплосетью (устранение повреждений, врезка новых теплосетей, проведение ремонтных работ) суд не признал действиями с чужой теплосетью, принимая во внимание, что составление акта от 12.01.2022 было необходимо лишь для осуществления государственной регистрации права собственности.

Суд апелляционной инстанции отметил, что формальное получение ответчиком теплосети по акту и государственная регистрация права собственности на теплосеть не повлияла на объем фактически принадлежащих ответчику с августа 2017 года прав владения и пользования теплосетью.

Спорная теплосеть не входила в состав объекта городского заказа, Департамент строительства города Москвы не являлся заказчиком этой теплосети, не обязан был нести расходы по ее содержанию.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова