

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-22406(2)

г. Москва

19 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Головина Владимира Вячеславовича (должника) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 03.04.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2023, принятые в деле № А14-11417/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об исключении земельных участков и квартиры из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Воронежской области от 03.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2023, заявление удовлетворено частично: из конкурсной массы исключена квартира.

В кассационной жалобе Головин В.В. просит об отмене судебных актов в части отказа в исключении земельных участков, ссылаясь на неосновательное включение личного имущества гражданина в конкурсную массу.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили использование земельных участков должником как единственным участником крестьянского (фермерского) хозяйства в предпринимательских целях, поэтому в силу статьи 221 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признали его подлежащим реализации в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Иное определение должником статуса имущества не создает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Головину Владимиру Вячеславовичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова