

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-27031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Банк Интеза» (кредитора, далее – банк) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2023, принятые в деле № А60-50879/2020 о несостоятельности (банкротстве) Глазырина Сергея Владимировича (должника) по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника и заявлению кредитора о разрешении разногласий относительно условий указанного Положения,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2023, Положение утверждено в редакции финансового управляющего, предусмотрена продажа имущества только посредством публичного предложения, исключено право финансового управляющего размещать объявление о торгах в платных источниках за счет конкурсной массы, установлен размер задатка, утверждена начальная продажная цена.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов в неразрешенной части разногласий, ссылаясь на невозможность возложения на конкурсную массу последствий управленческих решений управляющего.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Способы защиты от последствий неправомерных действий финансового управляющего разъяснены судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Банк Интеза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова