

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-27882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23/01/2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2023 по делу № А55-19954/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» (далее – ООО «ТрансРесурс», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к садоводческому некоммерческому товариществу «Хорошенькое» (далее – СНТ «Хорошенькое», товарищество, ответчик) о взыскании 1 150 664,42 руб., в том числе: 788 436,42 руб. задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № ТКО-26191 от 11.06.2021 за период с 01.01.2019 по 30.11.2021, 362 228 руб. неустойки за период с 11.02.2019 по 30.06.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экостройресурс» (далее – ООО «ЭкоСтройРесурс», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2022 исковые требования удовлетворены.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.08.2023 решение Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2022 отменил, исковые требования удовлетворил частично, с ответчика в пользу истца взыскано 121 258,12 руб.. задолженности, 65 193,12 руб. неустойки, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 410 руб., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением апелляционного суда в части восстановления срока подачи апелляционной жалобы, ООО «ТрансРесурс» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судом норм процессуального права, просило обжалуемый судебный акт отменить и прекратить производство по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2023 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций и прекратить производство по апелляционной жалобе товарищества, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.03.2010 № 6-П, гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 АПК РФ, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2,

308.1 и 312 настоящего Кодекса предельно допустимые сроки для восстановления.

Вопрос восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (определения Конституционного суда Российской Федерации от 27 марта 2018 года № 611-О и от 17 июля 2018 года № 1695-О).

Как следует из обжалуемых актов, СНТ «Хорошенькое», обращаясь в суд с апелляционной жалобой на решение суда от 05.10.2022, ходатайствовало о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее дачу, мотивируя это его неосведомленностью о процессе и неполучением решения суда; также ответчик указал, что узнал о судебном производстве только после наложения ареста на его расчетный счет.

Определением от 13.04.2023 арбитражный апелляционный суд принял жалобу к производству с указанием, что вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы будет рассмотрен судом апелляционной инстанции в ходе судебного разбирательства.

Одновременно 13.04.2023 суд апелляционной инстанции направил запрос в Управление Федеральной почтовой связи Самарской области о предоставлении сведений об обстоятельствах вручения почтовой корреспонденции ответчику.

Из поступившего в апелляционный суд 10.05.2023 ответа органа почтовой связи на запрос суда об извещении ответчика следовало, что у СНТ «Хорошенькое» отсутствует почтовый шкаф, в связи с чем почтальон почтовое отправление не доставил, оставив его на хранение в отделении связи; адресат за почтовым отправлением не явился, и, по истечении срока хранения, оно возвратилось отправителю.

Оценив обстоятельства, приведенные в указанном ответе органа почтовой связи и ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 117, 259 АПК РФ, в целях реализации заявителем права на судебную защиту, соблюдения баланса интересов сторон, удовлетворил заявленное ответчиком ходатайство и восстановил срок для обжалования решения.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова