

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Ладога» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2023 по делу № А40-261915/2022,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Ладога» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Жилищник района Восточное Дегунино» (далее – Учреждение) убытков, неосновательного обогащения, затрат, а также расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Единый информационно-расчетный центр района Восточное Дегунино, государственное казенное учреждение г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно применили нормы процессуального права; неправомерно возложили на истца доказывание отрицательного факта, отмечая, что материалами дела подтверждено неоказание Учреждением услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 08.07.2019 между Товариществом (заказчик) и Учреждением (управляющая организация) заключен договор № ТСЖ/2-2/2019 управления МКД.

В обоснование требований по настоящему иску, Товарищество ссылается на то, что ненадлежащим исполнением Учреждением обязательств по договору были причинены убытки в общей сумме 4 883 017 руб. 31 коп. (не взысканная задолженность собственников МКД – 1 796 714 руб. 02 коп., сумму субсидий по выпадающим доходам за льготные категории граждан (собственников жилья в МКД) – 2 176 732 руб. 08 коп., сумму корректировки платы за отопление за 2021 год - 909 571 руб. 17 коп.)).

Также по требованию от 24.03.2022 № 141 о выплате 18 873 316 руб. 65 коп. истец в счет оплаты услуг по договору перечислил ответчику 13 990 299 руб. 34 коп.

В судебном порядке управляющая организация взыскала в счет возмещения тех же затрат 5 345 069 руб. 53 коп. без учета судебных расходов.

Платеж в сумме 462 052 руб. 66 коп. (платежное поручение от 03.06.2022 № 51) не был учтен Учреждением в счет оплаты услуг по договору и является переплатой за услуги ГВС и отопление за период с сентября 2019 года по декабрь 2021 года. Тем самым, по мнению истца, на стороне Учреждения образовалось неосновательное обогащение на сумму 462 052 руб. 66 коп.

Кроме того, Учреждение на основании пункта 1 дополнительного соглашения от 08.07.2019 № 1 к договору оказания услуг от 08.07.2022 № ТСЖ/2-2/2019 обязано компенсировать затраты Товарищества за работы по обслуживанию и текущему ремонту общедомовых приборов учета теплоэнергии согласно счетам, выставляемым обслуживающей организацией. С января по сентябрь 2022 года Учреждение не компенсировало затраты Товарищества за работы по обслуживанию и текущему ремонту приборов учета согласно счетам (сумма задолженности составляет 27000 рублей).

С января 2022 года Учреждение не производит оплату жилищно-коммунальных услуг за кв. 142. Оплата осуществлялась за счет денежных средств Товарищества, что подтверждается авансовыми отчетами от 29.04.2022 и от 22.08.2022 о расходовании средств за период с февраля по август 2022 года в размере 43761 руб. 30 коп. С учетом банковской комиссии (1312 руб. 82 коп.) истцом за указанный выше период оплачено за жилищно-коммунальные услуги 45074 руб. 12 коп.

Ссылаясь на то, что истец по настоящему делу понес убытки, а на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2022 по делу № А40-93067/2022, которым установлен факт исполнения Учреждением обязательств по договору управления МКД, и учитывая наличие у Товарищества долга за коммунальные услуги, суды, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 393, 404, 1102, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств документально не подтвержден.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Ладога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова