

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-27234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОМ-ТЭК» (истца) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2023 по делу № А56-8002/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «ОМ-ТЭК» к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранс» о взыскании 464 151 рубля 60 копеек неосновательного обогащения, 58 609 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.09.2020 по 26.01.2023,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2023 в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.07.2023 отменил решение от 31.03.2023 и удовлетворил иск в части взыскания 464 151 рубля 60 копеек неосновательного обогащения и 6 008 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.10.2023 отменил постановление апелляционного суда от 03.07.2023 и оставил в силе решение от 31.03.2023.

В кассационной жалобе общество «ОМ-ТЭК» просит об отмене постановления окружного судов, ссылаясь на игнорирование обстоятельств, установленных в ранее рассмотренном деле.

В силу части 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд указал, что общество «ОМ-ТЭК» не воспользовалось правом на привлечение в качестве ответчика участвовавшего в деле № А61-1109/2020 в статусе третьего лица общества «Спецтранс», поэтому довод о ставшем ему известным ответчике и необходимости исчисления срока исковой давности с момента вынесения решения по этому делу правомерно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОМ-ТЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова