

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14419(12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Макарчука Владимира Николаевича (должника) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2023, принятые в деле № А40-147349/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об обязанности финансового управляющего погасить задолженность по выплате прожиточного минимума в размере 782 200 рублей и заявлению финансового управляющего о разрешении разногласий с должником по выплате прожиточного минимума за период с 20.11.2019 по 01.02.2023,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2023 финансовый управляющий обязан произвести выплату должнику прожиточного минимума в соответствии с определением от 25.09.2018.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.07.2023 отменил определение от 04.05.2023 и отказал в удовлетворении требования.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.09.2023 постановление апелляционного суда от 19.07.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Макарчук В.Н. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на фактический неосновательный пересмотр вступившего в законную силу определения от 25.09.2018.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судебный акт о причитающемся должнику прожиточном минимуме апелляционный суд признал неисполнимым за определенные периоды вследствие отсутствия источников, за счет которых минимум подлежал выплате.

Указанное обстоятельство неправильно истолковано должником в качестве пересмотра определения от 25.09.2018, на что правильно указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Макаrchуку Владимиру Николаевичу передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова