

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-1222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрак Сервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Вологодской области от 15.12.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2023 по делу № А13-4273/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Новорождин Валерий Георгиевич (далее - предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоТрак Сервис» (далее – общество, заявитель) о взыскании 2 250 001,73 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Элемент Лизинг» и Мордвинов Павел Витальевич.

Решением суда первой инстанции от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 05.04.2023, иск удовлетворен частично, с общества в пользу предпринимателя взыскано

875 368 руб. неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 21.08.2023, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой 19.01.2024, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства общество ссылается на неполучение копии постановления суда кассационной инстанции.

Между тем согласно правовой позиции, изложенной в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты

изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 34 названного постановления, для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте.

В настоящем случае общество являлось инициатором кассационного обжалования; текст постановления суда кассационной инстанции от 21.08.2023 по итогам рассмотрения кассационной жалобы общества опубликован в общедоступной базе судебных актов на сайте «Картотека арбитражных дел» 22.08.2023.

Ссылка заявителя на то, что интересы общества представлял адвокат, правоотношения с которым прекратились до вынесения постановления окружного суда, а также тяжелую жизненную ситуацию (уход за лежащим больным) единственного участника и генерального директора общества, отклоняется как документально неподтвержденная.

Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, а установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Кассационная жалоба подана обществом в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в его адрес не возвращается.

Поскольку к кассационной жалобе приложена копия платежного поручения от 29.12.2023 № 3, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрак Сервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрак Сервис» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 15.12.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2023 по делу № А13-4273/2022 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова