

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-28156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фатихова Сергея Павловича на решение Арбитражного суда Пермского края от 10.04.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2023 по делу № А50-13092/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шеманина Елена Валерьевна (далее - Шеманина Е.В., истец) обратилась в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к индивидуальному предпринимателю Фатихову Сергею Павловичу (далее - Фатихов С.П., ответчик, заявитель) о взыскании части арендной платы за декабрь 2021 года в сумме 58 444 руб., арендной платы за период с 01.01.2022 по 10.01.2022 в сумме 22 806 руб. 45 коп., неустойки (пени) за просрочку уплаты арендной платы по договору в сумме 26 352 руб. 69 коп. с продолжением ее начисления по день фактического исполнения обязательства, неустойки (штрафа) в сумме 141 400 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что предъявление настоящего иска является злоупотреблением правом со стороны истца.

По мнению заявителя, договор расторгнут по соглашению сторон; вывод судов о том, что ответчик уклонился от возврата имущества в сроки и в порядке, определенные в договоре, не соответствует действительности; истец не доказал факт просрочки ответчиком внесения арендной платы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.08.2019 предпринимателями Шеманиной Е.В. (субарендодатель) и Фатиховым С.П. (субарендатор) был заключен договор субаренды нежилого помещения № 30/19.

Договор заключен на неопределенный срок с момента подписания договора (пункт 2.1 договора).

Пунктами 9.1, 9.2 договора стороны установили право субарендодателя отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке. При этом договор считается прекращенным с даты, указанной в письменном уведомлении субарендодателя об отказе от исполнения договора.

В качестве основания для одностороннего отказа стороны, в том числе, указали просрочку исполнения субарендатором обязательств по своевременному перечислению в полном объеме любого платежа, предусмотренного договором, на срок свыше 10 дней с момента окончания срока, предусмотренного договором для соответствующего платежа (пункт 9.2.1 договора).

Как указала Шеманина Е.В. в исковом заявлении, Фатиховым С.П. не была внесена арендная плата за декабрь 2021 года в срок до 07.12.2021 в размере 70 700 руб. (пункт 7.1 договора).

Шеманина Е.В. 30.12.2021 уведомила Фатихова С.П. об одностороннем расторжении договора с требованием об оплате задолженности, а также начислении последнему арендной платы по договору до момента сдачи помещения в установленном порядке, с оформлением акта сдачи-приемки (пункт 7.3 договора).

Шеманиной Е.В. в адрес Фатихова С.П. направлена претензия от 02.02.2022 с требованием об оплате задолженности, начислении неустойки в размере 0, 1% от задолженности за каждый день просрочки (пункт 8.3), штрафа в размере двукратного размера обеспечительного платежа (пункт 7.10 договора).

По расчету предпринимателя Шеманиной Е.В., задолженность по арендной плате за декабрь 2021 составила 58 444руб., за период с 01.01.2022 по 10.01.2022-22 806 руб.45 коп., при этом был зачтен обеспечительный платеж в счет части задолженности по арендной плате за декабрь 2021, а также в возмещение расходов, связанных с приведением в надлежащее состояние объектов аренды.

Отказ в удовлетворении претензии послужил основанием для обращения Шеманиной Е.В. в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 329-331, 381.1, 453, 606, 610, 614, 621-622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, данными в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт расторжения договора субаренды на основании пункта 9.2 договора, наличия спорной задолженности ответчика по внесению арендной оплаты, отсутствия доказательств ее погашения и несения истцом расходов, связанных с приведением в надлежащее состояние объекта аренды, суды удовлетворили иск в полном объеме.

Доводы заявителя о злоупотреблении правом со стороны истца, уклонении Шеманиной Е.В. от принятия помещения и расторжении договора по соглашению сторон были предметом рассмотрения судов и отклонены, как противоречащие материалам дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Фатихова Сергея Павловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

