

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-27360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 14.02.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2023 по делу № А54-6063/2022,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Розинтех» (далее – Общество) о признании недействительными договоров займа от 24.07.2013 № 01/з-2013, от 22.08.2013 № 02/з-2013, от 05.09.2013 № 03/з-2013, от 20.12.2013 № 04/з-2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 14.02.2023 оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что срок исковой давности не пропущен; судебными инстанциями неправильно истолкованы

положения статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (заимодавец) и федеральное государственное унитарное предприятие «Рязанский опытный завод Россельхозакадемии» (далее – Предприятие, заемщик) заключили договоры займа от 24.07.2013 № 01/з-2013 на сумму 500 000 рублей, от 22.08.2013 № 02/з-2013 на сумму 400 000 рублей, от 05.09.2013 № 03/з-2013 на сумму 200 000 рублей, от 20.12.2013 № 04/з-2013 на сумму 300 000 рублей.

Предприятие было переименовано в федеральное государственное унитарное предприятие «Рязанский опытный завод», которое в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 3249-р реорганизовано в форме преобразования в федеральное государственное бюджетное учреждение, в свою очередь реорганизованное в соответствии с приказом Минобрнауки России от 23.03.2021 № 192 в форме присоединения к Учреждению.

Определением суда от 26.05.2020 по делу № А54-1195/2020 Арбитражным судом Рязанской области утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом и Предприятием.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 29.09.2022 произведена замена должника – Предприятия на его процессуального правопреемника – Учреждение на стадии исполнения определения Арбитражного суда Рязанской области от 26.05.2020 по делу № А54-1195/2020.

Полагая, что спорные договоры займа являются недействительными (ничтожными) сделками, поскольку собственник имущества истца не давал согласие на заем у коммерческой организации и не согласовывал объем привлекаемых средств, а также направление их использования, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 58, 113, 166, 168, 295, 181, 195, 199, 206 Гражданского кодекса, статьями 20, 24, 26 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия утверждает бухгалтерскую отчетность и отчеты унитарного предприятия.

Пунктом 2 статьи 26 Закона № 161-ФЗ установлено, что контроль за деятельностью унитарного предприятия осуществляется органом, осуществляющим полномочия собственника, и другими уполномоченными органами.

В силу пункта 2 статьи 58 Гражданского кодекса при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Все оспариваемые договоры заключены в 2013 году, тогда как Учреждение обратился в суд с настоящим иском только 01.08.2022.

Судебными инстанциями отклонен довод Учреждения о том, что в связи с подписанием 20.05.2020 сторонами мирового соглашения, утвержденного определением арбитражного суда Рязанской области от 26.05.2020 по делу № А54-1195/2020, течение срока исковой давности начинается заново, то есть с 26.05.2020.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова