

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-28139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Николаевой Екатерины Владимировны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2023 по делу № А57-14249/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мананкова Светлана Николаевна (далее – Мананкова С.Н., истец по первоначальному иску) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к индивидуальному предпринимателю Николаевой Екатерине Владимировне (далее - Николаева Е.В., заявитель), индивидуальному предпринимателю Кореннову Михаилу Владимировичу (далее - Кореннов М.В.) (далее совместно – ответчики по первоначальному иску) о солидарном взыскании 1 477 914,80 руб. неосновательного обогащения, убытков в размере 1 069 497,10 руб.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском судом был принят встречный иск Кореннова М.В., уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Мананковой С.Н. 999 309,20 руб. задолженности за фактически выполненные работы, расходов по оплате экспертного исследования в размере 25 000 руб., 80 000 руб. расходов за составление экспертного заключения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Кравцов Роман Александрович, Кочетов Сергей Александрович.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 17.04.2023 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2023, решение суда первой инстанции отменено в обжалуемой части частично, с Николаевой Е.В. и Кореннова М.В. солидарно в пользу Мананковой С.Н. взыскано 1 417 914,80 руб. неотработанного аванса, 19 891 руб. расходов по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 670 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов апелляционной и кассационной инстанций о доказанности факта поставки Мананковой С.Н. асфальтобетона.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив обжалуемые судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.07.2021 между Мананковой С.Н. (заказчик), Николаевой Е.В. (поставщик) и Коренновым М.В. (подрядчик) был заключен договор № 9/21 на строительство прямостенного каркасного ангара (площадью 1200 кв.м.) с навалной стеной из бетона, согласно условиям которого поставщик обязуется осуществить поставку материала для выполнения строительства ангара.

Наименование, ассортимент, количество, цена товара, срок (период), порядок поставки и срок выполнения работ, способ доставки товара (доставка поставщиком или самовывоз) указываются в смете к настоящему договору.

Согласно пункту 1.2 договора заказчик обязуется оплатить и принять поставляемый товар и выполненные работы.

В соответствии с пунктом 1.3 договора подрядчик обязуется произвести: строительство прямостенного каркасного ангара общей площадью 1200 кв.м. (ширина – 20м, высота – 8м, длина – 60м) с навалной стеной из бетона (высотой 1,5 м, шириной 25см). Высота в коньке – 9,2м; высота по краю стены (ферм) – 6м; ворота (5х5 м.п.) – распашные; навальная стена (высота 1,5 м.п., глубина 25 см, арматура 10мм, шаг ячейки 25х30см); окрашена металлоконструкция в грунт -эмаль красного цвета; шаг колонн – 4 м.п.; шаг ферм – 4 м.п.; шаг обрешетника – 70 см (кровля); шаг обрешетника – 1 м.п. (стена); устройство гидрозащитного слоя на бетоне (мастика).

Срок строительства – 45 дней с 01.08.2021.

Согласно пункту 2.2 договора в редакции дополнительного соглашения от 15.07.2021, сумма договора включает в себя стоимость материала для выполнения строительства ангара, а также стоимость работ по строительству ангара и составляет 7 100 000 руб., с учетом НДС 20%. Работы, выполненные подрядчиком, оплачивает поставщик, из средств, перечисленных заказчиком. Сумма договора остается неизменной при внесении заказчиком на расчетный счет поставщика предварительной оплаты в размере 3 117 224 руб. Расчеты по настоящему договору производятся в следующем порядке: Заказчик до 31.07.2021 вносит предварительную оплату в размере 700 000 руб. на расчетный счет поставщика. На оставшуюся часть предварительной оплаты в размере 2 417 224 руб. подрядчиком производится выборка асфальтобетона марки В2 в количестве 456,08 тонн заказчика в период с 01.08.2021 по 10.09.2021. Окончательный расчет с поставщиком производится заказчиком в течение 30 дней с момента поставки материала и выполненных работ на основании акта выполненных работ, товарных накладных.

Платёжными поручениями № 319 от 28.07.2021, № 318 от 27.07.2021 Мананковой С.Н. в пользу Николаевой Е.В. произведена оплата авансового платежа на сумму 700 000 руб.

Как указал истец по первоначальному иску, Мананкова С.Н. поставила во исполнение обязательств по договору асфальтобетон марки В2 в количестве 456,08 тонн на общую сумму 2 417 224 руб., что подтверждается товарными накладными № 86/1/1 от 02.08.2021 на сумму 614 164 руб., № 86/3 от 04.08.2021 на сумму 576 110 руб., № 87/1 от 05.08.2021 на сумму 563 920 руб., № 88/1 от 11.08.2021 на сумму 452 355 руб., № 89/1 от 13.08.2021 на сумму 210 675 руб.

Ссылаясь на то, что работы по строительству ангара не закончены, частично выполненные работы не соответствуют нормам действующего законодательства и заказчику причинены убытки, Мананкова С.Н. обратилась в суд с настоящим иском.

Кореннов М.В. обратился в суд со встречным иском, в котором просил взыскать с Мананковой С.Н. задолженность за фактически выполненные работы и понесенные затраты при строительстве ангара.

Суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, руководствуясь статьями 15, 393, 434, 454, 516, 702, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», правовой позицией, изложенной в пунктах 8, 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришел к выводу о том, что истец по первоначальному иску не доказал факт поставки асфальтобетона.

Установив объем фактически выполненных подрядчиком работ по договору с учетом выплаченного заказчиком аванса, суд первой инстанции посчитал, что на стороне ответчиков отсутствует неосновательное обогащение.

Признавая не подлежащим удовлетворению требование Мананковой С.Н. о взыскании заявленных убытков, суд сослался на недоказанность всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения ответчиков к ответственности в виде возмещения убытков в заявленной сумме.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что требования Кореннова М.В. заявлены к ненадлежащему ответчику.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 322-323, 393, 450.1, 702, 708, 711, 717, 720, 740, 746, 753, 1082, 1102 ГК РФ, разъяснениями, данными в пунктах 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части и взыскал с Николаевой Е.В. и Кореннова М.В. солидарно в пользу Мананковой С.Н. 1 417 914,80 руб. неотработанного аванса.

При этом судебные инстанции исходили из выплаченного заказчиком аванса (700 000 руб.), доказанности факта поставки Мананковой С.Н. асфальтобетона на сумму 2 417 224 руб. и установленного объема фактически выполненных работ (1 699 309,20 руб.) по договору.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 04.10.2023 о возвращении кассационной жалобы Николаевой Е.В. не обжаловано в суд округа по правилам части 1 статьи 291 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Николаевой Екатерины Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова