

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-27707

г. Москва

25.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской и Пензенской областям на решение Арбитражного суда Пензенской области от 02.06.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2023 по делу № А49-3605/2023,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

При этом, исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о виновности лица обсуждаться не может.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Межрегиональному Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской и Пензенской областям в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов