

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-286114/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве о признании незаконным решения от 21.11.2022 № 29-12/082818@, а также о признании не подлежащим исполнению постановления о назначении административного наказания от 04.02.2022 № 772920220001008,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СИБТЕК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 21.11.2022 № 29-12/082818@, а также о признании не подлежащим исполнению постановление о назначении административного наказания от 04.02.2022 № 772920220001008.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.07.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением инспекции от 04.02.2022 № 772920220001008 общество было привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 19 575 рублей, который определен из расчета 75 процентов суммы незаконной валютной операции (составившей 26 100 рублей), то есть в минимальном размере санкции, установленной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 13.07.2022 № 235-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022 по делу № А40-25431/22-21-198 постановление инспекции от 04.02.2022 № 772920220001008 изменено в части размера административного штрафа, который снижен до 8 808 рублей 75 копеек – ниже низшего предела с учетом применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Поскольку вступившим в силу 24.07.2022 Федеральным законом от 13.07.2022 № 235-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 235-ФЗ) санкция по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ изменена в меньшую сторону и сумма административного штрафа установлена в размере от 20 до 40 процентов от суммы незаконной валютной операции, общество 25.07.2022 обратилось в инспекцию с заявлением о прекращении исполнения указанного постановления инспекции полностью либо в части с учетом части 2 статьи 1.7 КоАП РФ.

Постановление инспекции от 04.02.2022 № 772920220001008 было исполнено обществом 19.09.2022.

Решением инспекции от 21.11.2022 № 29-12/08281@ заявление общества о прекращении исполнения указанного постановления оставлено без удовлетворения. При этом инспекция указала, что постановление о прекращении исполнения по постановлению от 04.02.2022 № 772920220001008 не было вынесено в связи со снижением штрафа решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022 по делу № А40-25431/22-21-198.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде, а также просило признать не подлежащим исполнению постановление о назначении административного наказания от 04.02.2022 № 772920220001010.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь положениями части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, установив, что на дату принятия инспекцией оспариваемого решения от 21.11.2022 № 29-12/08281@ постановление от 04.02.2022 № 772920220001008 (с учетом его изменения решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022 по делу № А40-25431/22-21-198) уже было исполнено обществом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что возможность именно прекращения исполнения указанного постановления инспекции была утрачена. Общество не лишено возможности обратиться в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного штрафа. При наличии такого заявления административный орган обязан его рассмотреть и совершить соответствующие действия по возврату из бюджета спорной суммы административного штрафа в рамках полномочий, предоставленных ему бюджетным законодательством. При этом суды указали, что после вступления в законную силу Закона № 235-ФЗ, улучшающего положение лица,

привлеченного к административной ответственности, инспекция обязана была принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение правонарушения в части, однако не сделала этого, в то время как ссылка инспекции на наличие решения суда по делу № А40-28109/2022, которым уже был снижен штраф, является неправомерной, поскольку штраф снижен судом по иному основанию - на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, и наличие указанного решения суда в данном случае не являлось обстоятельством, препятствующим прекращению исполнения постановления полностью или в части в связи с вступлением в законную силу Закона № 235-ФЗ.

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа, рассмотрев в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 288² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационную жалобу общества на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, признал правомерными выводы судов и оставил судебные акты без изменения, а кассационную жалобу общества – без удовлетворения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит, в том числе доводы о существенных нарушениях судом округа норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что заявленные обществом требования были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций по общим правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Однако суд округа, ссылаясь на положения части 2 статьи 288² АПК РФ, рассмотрел кассационную жалобу общества на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции единолично без вызова сторон, ссылаясь при этом на то, что судом первой инстанции дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства. Тем самым допустил нарушения норм АПК РФ, лишив при этом общество права на участие в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы на судебные акты судов нижестоящих инстанций, а также лишив права на рассмотрение указанной кассационной жалобы коллегиальным составом суда.

Указанные доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов