

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-3953(11)

г. Москва

26 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Тополь» (кредитора, далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2023, принятые в деле № А32-19749/2020 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) Иваненко Виталия Анатольевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков с жилыми домами от 09.04.2019 и от 14.05.2019, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2023 признан недействительным договор купли-продажи земельного участка от 14.05.2019, применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Шеколенко П.Р. обязанности возвратить земельный участок в конкурсную массу.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2023, производство по апелляционной жалобе Гавшина О.П. прекращено, определение от 17.04.2023 отменено в части: в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную правовую оценку обстоятельств совершения оспариваемых сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оспариваемые сделки совершены не за счет должника и не во вред его кредиторам, поэтому отказали в применении к ним статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств совершения сделок не создает названные основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Тополь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова