

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-13352(6)

г. Москва

26 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Алыпova Сергея Леонидовича (должника) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 14.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2023, принятые в деле № А21-3230/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об исправлении опечатки, допущенной в резолютивной части определения суда от 12.08.2022,

установил:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 14.03.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 определение от 14.03.2023 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2023 постановление апелляционного суда от 06.06.2023 отменено, определение от 14.03.2023 оставлено в силе.

В кассационной жалобе Алыпов С.А. просит отменить определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на то, что с учетом указания в мотивировочной части определения на правовую природу процентов интересы кредитора фразой об их отдельном учете в реестре не нарушены.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что указание в резолютивной части определения от 12.08.2022 на отдельный учет процентов в реестре противоречит определению процентов как основного долга в мотивировочной части этого судебного акта, оценив это противоречие в качестве технической ошибки, могущей быть исправленной по правилам статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие нарушения прав должника, не создающего для него названных оснований пересмотра судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Алыпову Сергею Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова