

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-27705

г. Москва

26 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Игуменова Максима Александровича (должника) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 14.07.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2023, принятые в деле № А53-4197/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению о разрешении разногласий между финансовым управляющим, ПАО «Банк «Финансовая корпорация «Открытие» (залоговым кредитором) по вопросу установления начальной цены продажи объекта недвижимости,

установил:

при новом рассмотрении разногласий определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.07.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2023, установлена начальная продажная стоимость обремененного залогом имущества должника в размере 13 480 531 рубля 20 копеек, отменены обеспечительные меры.

В кассационной жалобе Игуменов М.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на лишение возможности доказывания через назначение экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В рамках рассмотрения разногласий суды по ходатайству должника дважды назначали экспертизы и оценили экспертные заключения, возражения должника в отношении которых признали злоупотреблением правом.

В указанной ситуации довод должника, связанный с экспертизой, опровергается обстоятельствами рассмотрения спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Игуменову Максиму Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова