

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Метеор лифт Москва» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2023 по делу № А40-14462/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мос Отис» (в настоящее время акционерное общество «Метеор лифт Москва»; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Крюково инвест» (далее – Компания) о взыскании 32400 рублей задолженности и 14973 рублей пени.

В свою очередь, Компания заявила встречное требование о взыскании с Общества 50600 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2023 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2023, решение от 09.06.2023 отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочный вывод апелляционного и окружного судов, что Обществом ненадлежащим образом оказаны услуги по обслуживанию лифтов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 29.01.2020 № Е2ОР3-002674 на техническое обслуживание лифтов.

В обоснование первоначального иска Общество указало, что оказало услуги по обслуживанию лифтов, которые не были оплачены.

Встречные требования мотивированы ненадлежащим оказанием услуг, поскольку вышли из строя механизмы обслуживаемого лифта, в связи с чем заказчик понес убытки в виде приобретения и замены вышедших из строя комплектующих.

Удовлетворяя первоначальный иск, суд первой инстанции исходил из того, что Обществом были оказаны услуги Компании, которые последним приняты путем подписания актов, отметив недоказанность ненадлежащего исполнения обязательств. Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал, что расходы Компании на приобретение тяговых ремней не связаны с виновными действиями Общества.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 329, 330, 393, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении первоначального иска, удовлетворив встречные требования.

Апелляционная инстанция исходила из того, что Общество при проведении работ по техническому обслуживанию ТО-3 (раз в три месяца) и ТО-6 (раз в полгода) было обязано, в том числе, выполнять работы по обслуживанию узлов и деталей, связанных с тяговыми ремнями лифта, что за период с апреля 2018 года по октябрь 2022 года осуществлено только в феврале 2022 года.

Между тем, услуги, связанные с обслуживанием тяговых элементов лифта, Обществом фактически оказаны не были, что подтверждается данными журнала

технического обслуживания и ремонта лифтов АО «Мос отис». 12.08.2022 сторонами составлен акт, которым установлено, что при обследовании лифтового оборудования выявлен выход из строя тяговых ремней, которым требуется замена.

Суд апелляционной инстанции заключил, что неоказание услуг по техническому обслуживанию лифта в части узлов и деталей, связанных с тяговыми ремнями, явилось причиной выхода из строя и замены непосредственно самих тяговых ремней лифта. Услуги оказаны ненадлежащим образом, при этом, исполнитель необоснованно предъявил заказчику к оплате расходы за период простоя лифта с 12.08.2022.

Неисполнение и ненадлежащее исполнение АО «Мос отис» обязательств причинило ООО «Крюков инвест» убытки в виде расходов последнего на приобретение тяговых ремней для лифта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Метеор лифт Москва» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова