

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гельвиха Александра Ивановича (должника) на определение Арбитражного суда Московской области от 09.01.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2023, принятые в деле № А41-93969/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению публичного акционерного общества «Банк ВТБ» о включении в реестр требования в размере 1 623 845 рублей 04 копеек как обеспеченного залогом имущества должника,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2023, требование ПАО «Банк ВТБ» включено в третью очередь реестра как обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационной жалобе Гельвих А.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на непривлечение к разбирательству проживающих в квартире лиц, отсутствие судебного акта о взыскании задолженности, неприостановление производства по спору до окончания дела в суде общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд общей юрисдикции оставил иск банка к должнику без рассмотрения в связи с наличием в арбитражном суде данного дела о банкротстве, в рамках которого суды согласно компетенции и статусу банка установили наличие задолженности должника по кредитному договору, отсутствие доказательств ее погашения и в силу абзаца 2 пункта 2 статьи 7, статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» включили требование в реестр.

Учитывая заключение кредитного и залогового договоров должником, оснований для привлечения к участию в споре других лиц, а также приостановления производства по делу, отнесенному к компетенции арбитражного суда после оставления в общем суде иска без рассмотрения, не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Гельвиху Александру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова