

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Аристова Ильи Феликсовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2023 по делу № А40-266333/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Аристов Илья Феликсович обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вертикальные Технологии» (далее – Общество) об обязанности передать документы согласно просительной части иска и взыскании судебной неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Губенко Роман Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023, требования о передаче документов удовлетворены; размер неустойки установлен в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2023 решение от 04.04.2023 и апелляционное постановление от 26.06.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ), суд округа произвел переоценку доказательств, указав на отсутствие нарушения прав истца на ознакомление с запрошенными документами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Аристов И.Ф. является участником Общества (51% уставного капитала); вторым участником юридического лица является Губенко Р.А. (49% уставного капитала), который также с 10.01.2017 исполняет обязанности генерального директора хозяйствующего субъекта.

Аристов И.Ф. 11.11.2022 обратился к Губенко Р.А. с требованием о предоставлении документов в отношении юридического лица, которое оставлено без удовлетворения, что явилось основанием для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования, суды руководствовались статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 8, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пунктах 22,23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из того, что предоставление информации является необходимым условием для реализации Аристовым И.Ф. права на участие в управлении делами Общества.

Определяя размер судебной неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в случае неисполнения судебного акта, суды руководствовались статьей 308.3 Гражданского кодекса с учетом принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Так, суды не дали оценку доводам ответчика и истребовали документацию, не относящуюся к обозначенной в подпунктах 1-9 пункта 2 статьи 50 Закона № 14-ФЗ, за пределами трехлетнего периода до момента обращения участника юридического лица; в ходе рассмотрения дела истец не опровергал факт получение документов и не ссылаясь на несоответствие фактического содержания бандеролей заявленным требованиям, указав на уклонение от ознакомления с ними до исполнения Обществом обязанности предоставить оригиналы; не проанализировали перечень запрашиваемых документов и не проверили возражения о том, что право истца на получение информации о деятельности не нарушено.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Аристова Ильи Феликсовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова