

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-17456 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Терентьевой Анны Константиновны (ответчика) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2023, принятые в деле № А56-13355/2020 о несостоятельности (банкротстве) Терентьева Александра Владимировича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными брачного договора от 30.05.2018, договора купли-продажи от 05.06.2018, договора купли-продажи от 19.07.2018 и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.10.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.07.2023 отменил определение от 21.10.2022 и, рассмотрев обособленный спор по правилам для суда первой инстанции, признал недействительными брачный договор от 30.05.2018, заключенный должником с Терентьевой А.К., и договор купли-продажи от 05.06.2018, заключенный Терентьевой А.К. с Рогозиной А.А. (Терентьевой, Чуриловой), взыскав с последних солидарно в конкурсную массу должника 67 000 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.09.2023 постановление апелляционного суда от 07.07.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Терентьева А.К. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное

принятие и рассмотрение нового требования, неисследование наличия вреда кредиторам, неправильные последствия недействительности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили взаимосвязанность сделок, поэтому приняли уточнение требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Наличие условий для недействительности в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оспариваемых сделок, заключенных между должником и заинтересованными лицами (супругой и дочерью) в отношении ликвидного недвижимого имущества, с целью избежания обращения взыскания на него по имеющимся обязательствам должника установлено судами.

В качестве применения последствий с ответчиков взыскана вырученная от продажи имущества добросовестному приобретателю сумма, вопрос о правах на супружескую долю от которой в рамках рассматриваемого спора не разрешается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Терентьевой Анне Константиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова