

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-20474

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-52721/2022

Резолютивная часть определения объявлена 29.01.2024

Полный текст определения изготовлен 30.01.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Букиной И.А., Ксенофонтовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Стасюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции (онлайн-заседание) кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Юнион» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2023 по делу № А56-52721/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2023.

В заседании приняли участие представители:

товарищества собственников жилья «Юнион» – председатель правления Лис В.А. (по паспорту), Смолин Д.В. (по доверенности от 17.04.2023 № 03С);

общества с ограниченной ответственностью «Тин Групп» – Тахтарев А.В. (по доверенности от 08.11.2023 № 33ТГ-23).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Гин Групп» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья «Юнион» (далее – товарищество) о взыскании 9 244 126 руб. 81 коп. задолженности и 356 848 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 20.05.2022 с их последующим начислением по дату фактического исполнения обязательств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2023, иск удовлетворен в части взыскания 9 244 126 руб. 81 коп. задолженности, 146 892 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.03.2022 с их последующим начислением с 01.10.2022 по дату фактического исполнения обязательств; в остальной части иска отказано.

Товарищество 04.09.2023 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 21.01.2023, постановление от 15.03.2023 и постановление от 06.07.2023 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе товарищество, ссылаясь на статью 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пункты 1, 2, 13, 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила ПКУ), настаивает на том, что объем поставленной в МКД холодной воды должен определяться исходя из норматива потребления названной коммунальной услуги.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2023 (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба товарищества с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители товарищества в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Предприятие, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы товарищества, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей товарищества и общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 21.01.2023, постановление от 15.03.2023 и постановление от 06.07.2023 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество являлось застройщиком расположенного в поселке Шушары города Санкт-Петербурга многоквартирного дома (далее – МКД), который введен в эксплуатацию 22.09.2015.

Исполнителем коммунальных услуг в МКД является товарищество.

МКД подключен к водопроводным сетям общества, присоединенным к сетям предприятия.

В связи с отсутствием договора холодного водоснабжения, заключенного между предприятием и товариществом, холодное водоснабжение МКД в период с 01.03.2021 по 30.11.2021 осуществлялось предприятием через водопроводные сети общества и оплачивалось последним на основании письма от 02.04.2021 № 4698/300 исходя из объема 914,97 куб.м./сут., рассчитанного в соответствии с подпунктом «в» пункта 15 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила ОКУВ).

Ссылаясь на задолженность товарищества за фактически потребленный коммунальный ресурс за период с марта по ноябрь 2021 года, общество обратилось к последнему с претензией от 02.03.2022 об уплате задолженности в добровольном порядке, неисполнение которой послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 539, 544 ГК РФ, статьями 155, 161, 162 ЖК РФ и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения товарищества от возмещения расходов, понесенных обществом на оплату холодного водоснабжения МКД, находящегося в управлении товарищества.

При этом суды апелляционной инстанции и округа указали, что правопритязания истца основаны не на статусе ресурсоснабжающей организации, а на праве требовать возмещения стоимости коммунального ресурса, фактически поставленного в МКД, управление которым осуществляет ответчик (статья 15 ГК РФ).

Между тем, судами нижестоящих инстанций не учтено, что в случае, когда подача абоненту через присоединенную сеть электроэнергия, холодной

воды, горячей воды, тепловой энергии на отопление осуществляется в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 части 1 статьи 4 ЖК РФ). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Кроме того, частью 2 статьи 157 ЖК РФ установлено, что размер платы за коммунальные услуги (в т.ч. за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, за отведение сточных вод) рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

При этом в силу части 1.1 статьи 157 ЖК РФ правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил ПКУ условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанности по оплате коммунальных ресурсов в большей сумме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами – пользователями коммунальных услуг напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

Следовательно, объем коммунального ресурса, подлежащего оплате товариществом как исполнителем коммунальных услуг, должен определяться в том же порядке, что и объем коммунальной услуги, оплачиваемой конечными потребителями (приложение № 2 к Правилам ПКУ). Указанный порядок направлен на защиту жилищных прав граждан и, следовательно, подлежит

применению независимо от фактически сложившихся договорных отношений, обеспечивающих поставку коммунального ресурса в МКД.

Общество, оплатившее предприятию коммунальный ресурс в объеме, определенном в соответствии с Правилами ОКУВ (распространяющимися на отношения, возникающие при предоставлении коммунальных услуг, в той части, в которой такие отношения не урегулированы жилищным законодательством Российской Федерации, включая Правила ПКУ), ссылалось в обоснование иска на статью 15 ГК РФ.

Однако при рассмотрении спора в соответствии со статьей 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях правильного применения законов и нормативных актов суды должны самостоятельно установить содержание правоотношений сторон и определить подлежащие применению к этим отношениям нормы права независимо от того, на какие законоположения ссылался истец при обращении в суд.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2023 по делу № А56-52721/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова