

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 456-ПЭК23 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «1 Капитал» (далее - общество «1 Капитал») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2023 № 309-ЭС23-8899, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электромаш» (далее – общество «Электромаш») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.06.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2023 по делу № А60-23945/2021,

установила:

общество «1 Капитал» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «Электромаш» и публичному акционерному обществу «Московский кредитный банк» (ранее - общество с ограниченной ответственностью КБ «Кольцо Урала»; далее - банк) о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств обществом «Электромаш» в пользу общества КБ «Кольцо Урала» по кредитному договору от 11.02.2019 № 5020/клз-19, о применении последствий её недействительности в виде признания обязательств открытого акционерного общества «Карпинский электромашиностроительный завод» (далее – завод) по кредитному договору прекращенными, признания не возникшими у общества «Электромаш» прав требования по договору залога от 30.04.2019 № 5020/зн-19 и признания прекращенным залога, установленного данным договором.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Якунина Наталья Яковлевна, Купаева Наталья Владимировна, Якунин Вячеслав Валерьевич, Саттаров Радик Ибламинович, Бакиров Руслан Маратович, общество с ограниченной ответственностью «Стройтехно-Урал», акционерное общество «Итком», общество с ограниченной ответственностью Научный производственный комплекс «Горное оборудование», Межрегиональное управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу, товарищество с ограниченной ответственностью «Росказпром», Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.06.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2023, иск удовлетворен в отношении заявленных к обществу «Электромаш» требований. В удовлетворении иска в части требований к обществу «Московский кредитный банк» отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2023 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе общество «1 Капитал» просит отменить определение Судебной коллегии от 05.09.2023, оставить в силе решение от 16.06.2022 и постановления от 24.10.2022 и 22.02.2023, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Оспаривая произведенные обществом «Электромаш» за завод платежи, общество «1 Капитал» ссылалось на положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и указывало, что перечисление денежных средств в адрес банка фактически производилось за счет средств завода, в связи с чем лицом, исполнившим обязательства по кредитному

договору, является непосредственно завод, а переход прав кредитора к обществу «Электромаш» не состоялся.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая оспариваемые платежи недействительными сделками, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 10, 313, 166, 168 ГК РФ и исходили из допущения обществом «Электромаш» злоупотребления правом. Так, исполняя обязательство перед банком, оно действовало недобросовестно, с намерением причинить вред заводу, а также его участникам, фактически задолженность по кредитному договору погашена денежными средствами завода.

Судами констатирован транзитный характер поставок товара завода конечным покупателям через созданные в этих целях юридические лица - ООО «Электромаш» (ИНН 7810629520) и общество «Электромаш» (ответчик по делу), а также отмечено, что завод имел возможность самостоятельно исполнить обязательства по кредитному договору.

Окружной суд поддержал выводы судов двух инстанций, также указав на возможность оспаривания действия по перечислению денежных средств, исходя из положений статьи 611 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия исходила из того, что исполнение обязательства за завод произведено ответчиком по взаимному согласию сторон, при недоказанности причинения вреда кредитору (банку) или должнику (заводу) произведенными платежами, а также при недоказанности наличия между обществом «Электромаш» и заводом договоренности об особых имущественных последствиях исполнения обязательства третьим лицом, отличных от перехода к такому лицу прав кредитора по кредитному договору или иной обязательственной связи, которая могла бы служить разумным объяснением совершения ответчиком спорных платежей, влекущим за собой наступление иных последствий, чем переход прав кредитора к плательщику.

Коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для констатации того, что осуществление спорных платежей прикрывало собой исполнение иной сделки и что правовые последствия совершения этих платежей должны быть определены таким образом, как об этом просит истец.

Также Коллегией отмечено, что в ситуации корпоративного конфликта, участники могут обратиться за защитой нарушенных прав в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и законодательством об акционерных обществах и не должны подменять предусмотренные законодательством способы защиты исками об оспаривании платежей, совершенных во исполнение соответствующих договоров или поручения.

Позиция суда округа о допустимости разрешения корпоративного спора путем оспаривания платежей на основании положений Закона о банкротстве признана ошибочной.

С учётом изложенного Коллегия указала, что выводы о наличии оснований для удовлетворения иска сделаны судами преждевременно, в связи с чем дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

С учетом направления дела на новое рассмотрение стороны не лишены возможности приводить свои доводы и аргументы по иску, а истец - уточнить предмет иска. Суд, исходя из поведения сторон, их активности по представлению доказательств, из анализа установленных в других делах обстоятельств, имеющих значение для настоящего спора, вправе распределить бремя доказывания по настоящему делу таким образом, чтобы недобросовестное поведение одной стороны не привело к нарушению прав другой стороны или иных участвующих в деле лиц.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «1 Капитал» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова