

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 24.01.2024

Полный текст определения изготовлен 29.01.2024

г. Москва

29 января 2024 г.

Дело № А40-255028/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сигма Интегратор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023 по делу № А40-255028/2022 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецтехнологии» к обществу с ограниченной ответственностью «Сигма Интегратор» о взыскании неустойки.

В судебном заседании приняли участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Сигма Интегратор» Марьин А.В., представители общества с ограниченной ответственностью «Спецтехнологии» Булатова А.М., Гулякин М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителей истца,

возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтехнологии» (далее – ООО «Спецтехнологии») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сигма Интегратор» (далее – ООО «Сигма Интегратор») о взыскании 4 098 834 руб. 88 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ООО «Сигма Интегратор» в пользу ООО «Спецтехнологии» взыскано 4 098 834 руб. 88 коп. неустойки, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 43 494 руб. 00 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023, решение суда изменено в части размера неустойки, с ООО «Сигма Интегратор» в пользу ООО «Спецтехнологии» взыскано 4 070 501 руб. 92 коп. неустойки и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 43 193 руб. 35 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

ООО «Сигма Интегратор» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 13.12.2023 кассационная жалоба вместе с делом № А40-255028/2022 Арбитражного суда города Москвы передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Спецтехнологии» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором общество возражает против доводов кассационной жалобы, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между

ООО «Спецтехнологии» (покупатель) и ООО «Сигма Интегратор» (поставщик) заключен договор поставки от 22.04.2019 № 19/12-П (далее – договор), согласно которому покупатель поручает, а поставщик обязуется в сроки и на условиях, предусмотренных договором поставить и передать покупателю в собственность товар в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемой частью договора.

Цена на партию товара определяется в спецификации, составленной на товар, заявленный покупателем, и включает стоимость всех поставляемых единиц товара, в том числе стоимость тары, упаковки и ее утилизации, маркировки, стоимость необходимого для этого материала, стоимость доставки, сборки, расстановки, погрузочно-разгрузочных работ, расходы по проведению таможенных процедур, таможенные пошлины, налоги и сборы и иные расходы поставщика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением договора (пункты 2.2, 2.3 договора). Оплата производится в соответствии с условиями соответствующей спецификации (пункт 2.5). Срок каждой конкретной поставки определяется соответствующей спецификацией (пункт 3.1).

В приложении № 1 к договору приведена спецификация на поставляемый товар – лифт пассажирский с машинным помещением (модель VF-320) и комплектующие двух лифтов, указано их количество и стоимость, а также условия оплаты: 80 % от общей стоимости товара – в течение пяти банковских дней с даты подписания договора и согласования технической документации; 20 % – в течение пяти дней с момента поставки товара на объект), срок поставки – не позднее 30.06.2019.

Пунктом 8.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения поставщиком сроков поставки товара, предусмотренных договором, покупатель вправе потребовать, а поставщик обязан уплатить неустойку в размере 0,1% от цены соответствующей спецификации за каждый день просрочки до фактической поставки товара.

В связи с непоставкой товара покупатель направил в адрес поставщика уведомление от 22.03.2022 № 85/5-ВЛ о расторжении договора с требованием оплаты неустойки за нарушение сроков поставки в соответствии с пунктом 8.2 договора, которое не было исполнено, что послужило поводом для обращения ООО «Спецтехнологии» в суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 307, 328–330, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что стороны согласовали срок поставки товара, независящий от внесения аванса покупателем, поставщик не уведомил покупателя о намерении приостановить поставку до внесения предоплаты, обстоятельств, в том числе связанных с

просрочкой кредитора, не установлено, поставщик виновно нарушил принятые на себя обязательства. Суд также не усмотрел оснований для уменьшения неустойки согласно статье 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции, частично изменяя решение суда, учел, что постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 с 01.04.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, который распространяется на ООО «Сигма Интегратор», поэтому пришел к выводу об удовлетворении требования о взыскании неустойки за исключением периода с 01.04.2022 по 06.04.2022.

При этом суд отклонил доводы ООО «Сигма Интегратор» о нарушении части 4 статьи 137 АПК РФ судом первой инстанции, который перешел к судебному заседанию по завершении предварительного судебного заседания при наличии возражения против рассмотрения дела в отсутствие представителя данного общества. Суд апелляционной инстанции сослался на формальный характер данного возражения, указав, что открытие судебного заседания первой инстанции по завершении предварительного судебного заседания может являться процессуальным нарушением лишь при наличии мотивированного заявления лица, участвующего в деле, основанного на объективной невозможности реализовать свои процессуальные права (и исполнить корреспондирующие им процессуальные обязанности) по представлению доказательств в предварительное судебное заседание.

Суд кассационной инстанции данную позицию поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с данным кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Исходя из сформулированных законодателем условий действия данной нормы применительно к случаю, когда лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, если со стороны названных лиц не заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, а также если в

соответствии с данным кодексом не требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Такое толкование указанной нормы приведено в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно которому, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ. При наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

На стадии подготовки дела к судебному заседанию арбитражный суд первой инстанции может завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. При этом законодательство не предусматривает необходимости мотивированного обоснования таких возражений, если они были заявлены (пункт 40 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021).

Как следует из материалов дела, ООО «Сигма Интегратор» в отзыве на исковое заявление, поступившем в суд первой инстанции 13.01.2023, согласно статье 137 АПК РФ заявило возражение против рассмотрения дела в его отсутствие.

В нарушение требований части 4 статьи 137 АПК РФ суд первой инстанции счел возможным завершить предварительное заседание, открыть судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотреть по существу дело в отсутствие представителя ООО «Сигма Интегратор».

Суд апелляционной инстанции, а впоследствии и суд кассационной инстанции отмеченное существенное нарушение оставили без надлежащей правовой оценки.

Данное нарушение привело к тому, что изложенные ООО «Сигма Интегратор» в отзыве на исковое заявление доводы о несоблюдении истцом

срока исковой давности, неисполнении им встречного обязательства, незаконных действиях истца, направленных на получение финансовой выгоды в нарушение требований части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 АПК РФ не получили оценки при установлении судом первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела. В обжалуемых судебных актах отсутствуют и мотивы, по которым суды не применили законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылался ответчик (статьи 196, 199, 200, 405, 487 ГК РФ).

Разрешая спор, суды ограничились лишь указанием на то, что при подписании приложения № 1 к договору его стороны согласовали срок поставки (не позднее 30.06.2019), независящий от внесения аванса на расчетный счет поставщика.

При этом суд первой инстанции, ссылаясь на положения части первой статьи 431 ГК РФ, согласно которым при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений; буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, оставил без проверки доводы ответчика об обязательствах покупателя оплатить товар в соответствии с условиями договора, неотъемлемой частью которого является спецификация (приложение № 1 к договору).

Согласно части второй статьи 431 ГК РФ если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В связи с этим, определяя, кроме прочего, наличие правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки в заявленном размере, суд должен был руководствоваться приведенной нормой, выяснить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, сопоставив его различные условия, и установить согласованную сторонами последовательность и срок их действий по исполнению всех условий договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств; ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив

причитающегося с нее по обязательству другой стороне (пункты 1, 3 статьи 328 ГК РФ).

Как следует из текста договора от 22.04.2019 (приложение № 1), срок поставки товара – не позднее 30.06.2019, в этом же приложении стороны согласовали и условия оплаты: 80 % от общей стоимости товара – в течение пяти банковских дней с даты подписания договора и согласования технической документации; 20 % – в течение пяти дней с момента поставки товара на объект; покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора (пункты 1.2, 2.5, 6.1.4, 9.7). В условиях договора также упоминается об авансе и предоплате (пункты 2.7, 8.10).

Без исследования и установления названных обстоятельств с учетом требований статьи 431 ГК РФ вывод судов о независимости срока поставки от внесения аванса следует признать преждевременным.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ответчика, в связи с этим обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2023 по делу № А40-255028/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин