

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-27875

г. Москва

30 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Садретдинова Рафаиля Кашфиевича (кредитора) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.05.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023, принятые в деле № А07-27677/2020 о несостоятельности (банкротстве) Сафоновой Юлии Рубиновны (должника) по ходатайству финансового управляющего о завершении процедуры реализации гражданина и по жалобе Садретдинова Р.К. на бездействие финансового управляющего Раянова Наиля Мансуровича,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.05.2023, в удовлетворении жалобы Садретдинова Р.К. отказано; в удовлетворении заявления Садретдинова Р.К. о разрешении разногласий отказано; процедура реализации имущества должника завершена, Сафонова Ю.Р. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023, принят отказ Садретдинова Р.К. от заявления о разрешении разногласий, определение от 18.05.2023 в указанной части отказа отменено, производство по заявлению прекращено; в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Садретдинов Р.К. просит об отмене судебных актов в части освобождения от исполнения обязательств и отказа в

удовлетворении жалобы, ссылаясь на ненадлежащую оценку поведения должника и действий финансового управляющего.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исследовали поведение должника в ситуациях образования и погашения задолженности и оценили его как создающее условия для применения правила пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также судами установлено отсутствие вменяемых нарушений для констатации незаконности действий (бездействия) финансового управляющего, поэтому жалоба отклонена в соответствии со статьями 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и их судебного толкования.

Иная оценка кредитором действий должника и управляющего противоречит установленным обстоятельствам и не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Садретдинову Рафаилу Кашфиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова