

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-25727(4)

г. Москва

30 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Шеревкуловой Оксаны Владимировны (ответчика) на определение Арбитражного суда Пермского края от 13.04.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2023, принятые в деле № А50-38071/2019 о несостоятельности (банкротстве) Шеревкулова Александра Михайловича (должника) по заявлению финансового управляющего о взыскании с Шеревкуловой О.В. в конкурсную массу должника стоимости реализованного имущества,

установил:

принятым при новом рассмотрении заявления определением Арбитражного суда Пермского края от 13.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Шеревкулова О.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на пропуск срока исковой давности, недоказанность значимых обстоятельств и нарушение оценки доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив отчуждение бывшей супругой должника общего имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, в период существования неисполненного обязательства перед кредитором и с целью вывода имущества из под взыскания по долгам, нарушающие пункт 1 статьи 213.25, пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 34, 44 Семейного кодекса Российской Федерации, суды применили соответствующие последствия.

Срок исковой давности для предъявившего требование финансового управляющего исчислен в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не создают оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Шеревкуловой Оксане Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова