

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-134433/2022

г. Москва

30.01.2024

Резолютивная часть определения объявлена 24.01.2024.
Полный текст определения изготовлен 30.01.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мультимодальные Транспортные Системы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022 по делу № А40-134433/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.07.2023 по тому же делу

по заявлению Центральной электронной таможни о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Мультимодальные Транспортные Системы» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

Центральной электронной таможни – Галкина Д.И., Иванова А.С.,
Петрова С.П.;

общества с ограниченной ответственностью «Мультимодальные Транспортные Системы» – Руденко Д.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Центральная электронная таможня (далее – таможенный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Мультимодальные Транспортные Системы» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено иностранное лицо Sanrio Company Ltd (далее – компания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей; конфискованный товар, изъятый на основании протокола изъятия вещей и документов от 24.01.2022, направлен на уничтожение.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 21.07.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 08.12.2023 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в

кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей таможенного органа и общества, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя третьего лица, Судебная коллегия установила следующее.

В ходе таможенного досмотра товарной партии, перемещенной на территорию Евразийского экономического союза путем подачи обществом заявления о выпуске товаров до подачи декларации на товары № 10131000/291121/B016030, таможенным органом среди прочего товара обнаружен товар - брелок для ключей из полимерного материала в виде кошечки красно-белого цвета (HELLO KITTY) – 110 шт., содержащий изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является компания, что отражено в акте таможенного досмотра от 29.11.2021 № 10716053/101221/000545.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения таможенным органом в отношении общества дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, при осуществлении производства по которому таможенный орган составил протокол от 17.06.2022 о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, и в соответствии со статьями 23.1, 28.8 КоАП РФ направил материалы дела об административном правонарушении в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Рассматривая настоящий спор, признав доказанным факт ввоза обществом на территорию Российской Федерации товаров, содержащих изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком компании, а также факт того, что эти товары обладают признаками контрафактности, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, и привлек общество к указанной административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Товар, изъятый на основании протокола изъятия вещей и документов от 24.01.2022, направлен на уничтожение. При этом доводы общества о необходимости применения положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ, так как в рамках одного таможенного досмотра, оформленного актом от 29.11.2021 № 10716053/101221/000545, в

отношении товаров, заявленных обществом по одной и той же декларации на товары, таможенным органом было выявлено несколько административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, за которые до вынесения судебных актов по настоящему делу общество уже было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ, суд первой инстанции отклонил, указав, что таможенный досмотр, являющийся одной из форм таможенного контроля, не относится к контрольным (надзорным) мероприятиям, утвержденным частью 2 статьи 56 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения. Вместе с тем суд округа пришел к выводу, что таможенный контроль является одним из видов государственного контроля. При этом таможенный контроль осуществляется в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза и Федеральным законом от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а не в порядке, предусмотренном Законом № 248-ФЗ, а, соответственно, нормы части 5 статьи 4.4. КоАП РФ применяются к контролю в рамках таможенных правоотношений. В связи с этим суд округа признал, что в рамках одного контрольного мероприятия – таможенного досмотра, оформленного актом от 29.11.2021 № 10716053/101221/000545, в отношении товаров, заявленных обществом по одной и той же декларации на товары № 10131000/291121/B016030, таможенным органом было выявлено три административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, за два из которых до вынесения судебных актов по настоящему делу общество уже было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ, в частности, по делу № А40-132306/2022. Однако, поскольку решение суда первой инстанции по настоящему делу о привлечении общества к административной ответственности обществом исполнено, назначенный судом административный штраф был уплачен, суд округа пришел к выводу о том, что

в силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ отсутствуют основания для применения к обществу положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ. На основании изложенного суд округа оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Однако выводы судов об отсутствии оснований для применения к обществу положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ нельзя признать правомерными.

Вступившим в силу 06.04.2022 Федеральным законом от 23.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 70-ФЗ) статья 4.4 КоАП РФ дополнена частью 5, согласно которой, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 2 Закона № 248-ФЗ таможенный контроль является одним из видов государственного контроля (надзора). Несмотря на то, что таможенный контроль осуществляется не в порядке, предусмотренном указанным Законом, это обстоятельство не является основанием для неприменения положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выявленных в ходе осуществления таможенного контроля, поскольку она не содержит отсылки ни к Закону № 248-ФЗ, ни к Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

В то же время в КоАП РФ под осуществлением государственного контроля (надзора), муниципального контроля понимается деятельность всех уполномоченных органов, которые осуществляют контрольные (надзорные) функции и выявляют правонарушения в отдельных сферах. При этом в КоАП РФ отсылка к Законам № 248-ФЗ и № 294-ФЗ содержится только в примечании к статье 28.1 КоАП РФ применительно к частям 3¹ и 3² указанной статьи.

Как правильно указал суд округа, в рамках одного контрольного мероприятия – таможенного досмотра, оформленного актом от 29.11.2021 № 10716053/101221/000545, в отношении товаров, заявленных обществом по одной и той же декларации на товары № 10131000/291121/B016030, таможенным органом было выявлено три административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, за два из которых до вынесения судебных актов по настоящему делу общество уже было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ. В частности, по делу № А40-132306/2022, решение по которому на момент рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции уже вступило в законную силу, общество привлечено к указанной административной ответственности и ему назначен административный штраф в размере 50 000 рублей.

Таким образом, поскольку на момент рассмотрения дела судом первой инстанции и вынесения решения о привлечении общества к административной ответственности от 13.10.2022 статья 4.4 КоАП РФ действовала в редакции Закона № 70-ФЗ, то административное наказание подлежало назначению судом с учетом положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ.

При этом у суда округа отсутствовали правовые основания для применения части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, поскольку в рассматриваемом случае факт уплаты обществом административного штрафа, назначенного арбитражным судом первой инстанции, правового значения не имеет, так как общество было привлечено судом к административной ответственности с нарушением требований части 5 статьи 4.4 КоАП РФ, а у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для оставления в силе незаконного судебного акта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части назначения обществу наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а требования таможенного органа в указанной части - оставлению без удовлетворения, в остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022 по делу № А40-134433/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.07.2023 по тому же делу в части назначения обществу с ограниченной ответственностью «Мультимодальные Транспортные Системы» наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей отменить, в указанной части в удовлетворении заявления Центральной электронной таможни отказать.

В остальной части судебные акты по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин