

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-17829

г. Москва

30.01.2024

Резолютивная часть определения объявлена 23.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 30.01.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертно-инжиниринговая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 по делу № А40-185814/2022.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертно-инжиниринговая компания» – Акимов Николай Андреевич (по доверенности от 18.07.2023 № 5).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившегося в судебное заседание представителя заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертно-инжиниринговая компания» (далее – ООО «МЭИК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Центрпроект» (далее – ООО «Центрпроект») о взыскании 667 000 рублей задолженности по договору займа от 27.01.2022 № 27/01-22 (далее – договор займа от 27.01.2022), 15 190 рублей 77 копеек процентов за пользование займом за период с 27.01.2022 по 27.07.2022 и 896 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.07.2022 по 29.08.2022 с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Акимов Андрей Андреевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 20.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2023 № 305-ЭС23-17829 жалоба вместе с делом № А40-185814/2022 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Судебной коллегии представитель ООО «МЭИК» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Как следует из материалов дела, ООО «МЭИК» (займодавец) и Акимов А.А. (заемщик) заключили договоры займа от 23.10.2020 № 23/10/20 (150 000 рублей; далее – договор займа от 23.10.2020) и от 02.11.2020 № 02/11/20 (500 000 рублей; далее – договор займа от 02.11.2020); денежные средства в указанном размере перечислены заемщику, что подтверждается платежными поручениями от 23.10.2020 № 655 и от 02.11.2020 № 729 соответственно.

В свою очередь, Акимов А.А. (займодавец) по договору займа от 27.01.2022 предоставил ООО «Центрпроект» (заемщик) 677 000 рублей на срок 6 месяцев.

Акимов А.А. (цедент) и ООО «МЭИК» (цессионарий) 28.07.2022 заключили договор цессии (далее – договор цессии от 28.07.2022), согласно которому к цессионарию перешло право требования по договору займа от 27.01.2022, в том числе 677 000 рублей задолженности (сумма займа), 15 190 рублей 77 копеек процентов за пользование суммой займа и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.07.2022 по день фактической уплаты долга.

Согласно пункту 1.3 договора цессии от 28.07.2022 уступаемое требование удостоверяется следующими документами: договор займа от 27.01.2022 и акт приема-передачи денежных средств от 27.01.2022.

Цена уступки требования составляет 650 000 рублей (пункт 2.1 договора цессии от 28.07.2022).

Цедентом и цессионарием 29.07.2022 подписано соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований (далее – соглашение о зачете от 29.07.2022); стороны договорились полностью прекратить обязательства Акимова А.А. перед ООО «МЭИК» по договорам займа от 23.10.2020 и от 02.11.2020 и последнего перед Акимовым А.А. по уплате 650 000 рублей по договору цессии от 28.07.2022.

Акимов А.А. 28.07.2022 направил ООО «Центрпроект» (должник) уведомление о состоявшейся уступке.

Ссылаясь на наличие задолженности, ООО «МЭИК», как правопреемник первоначального займодавца (Акимова А.А.), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование возражений по заявленным требованиям ООО «Центрпроект» указало на отсутствие в материалах дела доказательств оплаты по договору цессии от 28.07.2022, что свидетельствует о мнимости сделки, учитывая, что генеральным директором ООО «МЭИК» согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц является Акимов Андрей Викторович – отец Акимова А.А. (первоначальный займодавец, цедент).

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 140, 807, 809, 810, 811, 819, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Указаниями Центрального банка Российской Федерации от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» (далее – Указания Банка России № 3073-У) и исходили из того, что истец и ответчик являются юридическими лицами, вследствие чего все факты их хозяйственной деятельности должны подтверждаться допустимыми письменными доказательствами, тогда как ООО «МЭИК» не представлены подтверждающие документы принятия на баланс задолженности ООО «Центрпроект»; иные косвенные доказательства (выписки по счетам,

налоговые декларации) не подтверждают реальности взаимоотношений в рамках договора займа от 27.01.2022.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса).

По смыслу приведенных норм права договор займа, в котором займодавцем выступает гражданин, является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Следовательно, заявитель, позиционирующий себя в качестве кредитора, обязан подтвердить не только возможность предоставления денежных средств с учетом его финансового положения на момент, когда договор займа считается заключенным, но и их фактическую передачу, а также невозврат долга заемщиком в установленный срок.

В подтверждение заемных правоотношений в материалы настоящего дела представлен договор займа от 27.01.2022, согласно пункту 2.2 которого займодавец (Акимов А.А.) обязался передать заемщику (ООО «Центрпроект») наличные денежные средства в течение 5 (пяти) дней с момента подписания названного договора под 4,5% годовых, подлежащие возврату до 27.07.2022.

Актом приема-передачи от 27.01.2022 удостоверен факт предоставления ООО «Центрпроект» наличных денежных средств, которые были переданы Акимовым А.А. руководителю заемщика – Иванову А.А. После перехода права требования к истцу сумма задолженности ответчика была отражена в бухгалтерском учете ООО «МЭИК».

Признавая недопустимыми представленные доказательства, суды указали на нарушения установленных пунктом 2 статьи 861 Гражданского кодекса ограничений наличных расчетов между юридическими лицами, а также расчетов с участием граждан, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Между тем соответствующие ограничения не применимы к расчетам по договору займа от 27.01.2022, поскольку займодавцем выступал не осуществляющий предпринимательскую деятельность гражданин – Акимов А.А., что прямо следует из содержания договора займа.

Согласно пункту 1 статьи 861 Гражданского кодекса расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными без ограничения суммы или в безналичном порядке.

В рассматриваемом случае деятельность Акимова А.А., являющегося участником ООО «Центрпроект» (заемщика), не носит предпринимательского характера, а относится к иной не запрещенной законом экономической

деятельности (пункт 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П).

Суд первой инстанции неверно сослался на Указания Банка России № 3073-У, утратившие силу 26.04.2020, в связи с изданием Указаний Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчетов» (далее – Указания № 5348-У), которыми также не установлено ограничений суммы для расчетов между участниками наличных расчетов и физическими лицами для тех случаев, когда плательщиком является физическое лицо.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что поскольку ответчиком по настоящему делу является юридическое лицо, то к правоотношениям сторон применяются Указания № 5348-У, также несостоятелен, так как истец не является займодавцем по договору займа от 27.01.2022, а приобрел право требования у Акимова А.А. на основании договора цессии от 28.07.2022, когда срок возврата займа истек.

Как следует из отзыва на иск, ответчик признал факты заключения договора займа от 27.01.2022, а также получения денежных средств и ссылался исключительно на отсутствие оплаты уступки по договору цессии от 28.07.2022, на основании которого к ООО «МЭИК» от Акимова А.А. перешло право требования с ООО «Центрпроект».

Возражая на довод ООО «Центрпроект» относительно мнимого характера договора цессии от 28.07.2022, ООО «МЭИК» указало, что названный договор является возмездным, а исполнение обязательств истца по оплате уступки подтверждается соглашением о зачете от 29.07.2022, которое имеется в материалах дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в

отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют. Например, при переходе прав кредитора к другому лицу по договору об уступке требования должник в качестве возражения против требований нового кредитора не вправе ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате права требования перед cedentом.

Наличие задолженности цессионария перед cedentом по уплате цены договора может свидетельствовать только о ненадлежащем исполнении цессионарием обязательства по уплате цены сделки, но не является основанием для признания договора уступки прав недействительным, а также для освобождения ответчика от уплаты долга.

Во исполнение определения суда от 31.10.2022 ООО «МЭИК» представило бухгалтерскую справку от 29.07.2022 № 101, подтверждающую погашение обязательств Акимова А.А. в результате взаимозачета, и принятие на баланс истца задолженности ответчика по договору цессии от 28.07.2022.

Акимов А.А. во исполнение определения суда от 31.10.2022 представил договоры займа от 2020 года и соответствующие платежные поручения о перечислении денежных средств.

В нарушение статьи 71 АПК РФ суды оставили без должной правовой оценки представленные истцом и третьим лицом доказательства по настоящему делу, сделав вывод, что реальность взаимоотношений сторон по договору займа не подтверждена.

Более того, определением суда от 31.10.2022 ответчику было предложено предоставить выписку по расчетному счету за период с 27.01.2022 по 27.02.2022, содержащую информацию о получении займа, либо иные доказательства, в том числе бухгалтерские документы, подтверждающие принятие на баланс задолженности по договору займа от 27.01.2022.

Ответчик указанные документы не представил, равно как и не доказал возврат долга первоначальному кредитору или его правопреемнику.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ данные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, дать надлежащую оценку имеющимся доказательствам, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 по делу № А40-185814/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Р.А. Хатыпова