

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-28033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс 54» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2023 по делу № А45-29743/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Октябрьское» (далее – ООО «Октябрьское», общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс 54» (далее - ООО «СибЭнергоТранс 54», компания, ответчик, заявитель) о взыскании 451 564,86 руб. задолженности за период с мая 2020 года по октябрь 2022 года по договору аренды № 18.20-54 от 30.04.2020.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили положения Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) и не учли специфику, условия и возможность использования арендатором электросетевого имущества, а также пришли к ошибочным выводам о необходимости заключения дополнительного соглашения, предусматривающего корректировку размера арендной платы.

По мнению заявителя, договор аренды заключен сторонами под отлагательным условием, соответственно, до начала арендатором деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии, ему не могла начисляться арендная плата.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (арендодатель) и компанией (арендатор) заключен договор аренды № 18.20-54 от 30.04.2020 (далее - договор аренды), в соответствии с которым истец по акту приема-передачи от 30.04.2020 передал ответчику во временное пользование трансформаторную подстанцию (диспетчерский номер ТП-9-1411) кадастровый номер 54:35:1015156383, расположенную по адресу: г. Новосибирск, ул. Советская д. 8 (совместно с электросетевым имуществом трансформаторной подстанции) и сети электроснабжения 10 кВ.

Согласно разделу 2 договора аренды:

2.1. Стороны настоящего договора установили, что арендная плата по настоящему договору устанавливается за все арендное имущество в целом в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых арендатором в пользу арендодателя периодически — по итогам каждого расчетного периода, которым признается календарный месяц.

2.2. Размер арендной платы по настоящему договору составляет 18 576 (восемнадцать тысяч пятьсот семьдесят шесть) рублей 46 копеек Российской Федерации, в том числе НДС 20 %. Сумма арендной платы рассчитана за один расчетный период (календарный месяц). Расчет арендной платы определяется сторонами в приложении № 3 к настоящему договору.

2.4. Арендатор обязан вносить арендную плату путем безналичного перечисления денежных средств в валюте РФ на расчетный счет арендодателя, указанный в разделе 12 настоящего договора, до 25 числа месяца, следующего за расчетным. Обязанности по оплате арендной платы считаются выполненными с момента зачисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

В разделе 11 договора стороны установили следующее: Арендная плата выплачивается арендодателю с момента включения Департаментом по тарифам Новосибирской области арендуемого имущества в индивидуальный тариф арендатора на соответствующий период. Стороны договорились, что размер арендной платы по договору подлежит корректировке в соответствии с решением Департамента по тарифам Новосибирской области при установлении тарифа арендатору на услуги по передаче электрической энергии.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендной платы, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), руководствуясь статьями 8, 307, 309-310, 421-422, 431, 452, 606, 607, 614 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 43, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49 от 25.12.2018 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора», исходили из согласованного сторонами размера арендной платы и отсутствия доказательств ее внесения.

Признавая несостоятельными доводы компании о заключении договора аренды под отлагательным условием и отсутствии обязанности по внесению арендной платы в спорный период, суды указали, что системное толкование условий указанного договора не позволяет сделать выводы о безвозмездном характере пользования имуществом в спорный период, а лишь свидетельствует об установленной сторонами отсрочке внесения арендой платы до момента включения Департаментом по тарифам Новосибирской области арендуемого имущества в индивидуальный тариф арендатора на соответствующий период.

Суды отметили, что не включение арендуемого имущества в индивидуальный тариф ответчика на 2021 год и утверждение тарифа на 2022 год в меньшем размере, чем размер арендной платы, предусмотренный договором аренды, находится в причинно-следственной связи с действиями ответчика.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс 54» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова