

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РусТрейдКомпани» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023 по делу № А40-254358/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РусТрейдКомпани» (далее – ООО «РусТрейдКомпани», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РСТ» (далее – ООО «РСТ», компания, ответчик) о взыскании 2 014 088 руб. задолженности по договору от 21.11.2021 № СМР-12/2021, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 202 512,40 руб.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - ПАО «МОЭК» ПАО «МОЭК», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не учли обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-112308/2022, и не применили часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.11.2021 компания (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор подряда № СМР-12/2021 на выполнение строительно-монтажных работ, согласно которому подрядчик принимает на себя обязательство по заданию заказчика выполнить работы по реконструкции магистральных тепловых сетей объектов ПАО «МОЭК», предприятие № 5 по адресу объекта: г. Москва, Кантемировская ул. д. 4 стр. 1.

Согласно пункту 1.2 договора заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить его согласно условиям настоящего договора.

В пункте 1.4 договора стороны согласовали дату начала работ - с момента подписания настоящего договора (21.11.2021) и дату окончания работ - 31.08.2022.

Согласно пункту 2.1 договора цена настоящего договора составляет 36 103 000 руб.

В силу пунктов 3.1.6 и 3.1.7 договора заказчик обязуется принять выполненные работы с участием подрядчика и оплатить выполненные и принятые работы и расходы подрядчика в соответствии с условиями настоящего договора.

Заказчик и подрядчик составили и подписали 30.11.2021 акт по форме КС-2 о приемке выполненных работ за период с 21.11.2021 по 30.11.2021, в соответствии со справкой по форме КС-3 о стоимости согласованных сторонами договора выполненных работ и затрат.

За выполненные работы, согласно пункта 5 договора, ответчик перечисляет истцу в течении 15 дней (до 15.12.2021) с момента подписания акта (30.11.2021) о выполненных работах оплату в размере 2 014 088 руб.

Как указал истец, ответчик нарушил пункт 5 договора и не произвел оплату истцу за выполненные работы.

01.11.2022 истец направил в адрес ответчика претензию от 01.11.2022 о нарушении заказчиком условий пункта 5 договора и просил произвести оплату выполненных работ в полном объеме.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 421, 431, 702, 708, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 8, 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», исходили из недоказанности фактического выполнения спорных работ силами истца.

Судами установлено, что истец не был согласован в качестве субподрядчика по договорам строительных подрядов, заключенных между третьим лицом и ответчиком, сотрудники истца не проходили аттестацию и аккредитацию у третьего лица, не получали допуск на выполнение строительно-монтажных работ, не были согласованы и подписаны техническое задание, график работ и локальные сметы по договору субподряда № СМР-12/2021, а все работы на объекте выполнялись силами ответчика, что подтверждается исполнительной, разрешительной и технической документацией.

Ссылка истца на судебные акты по делам №№ А40-112308/2022, А40-40238/2023 несостоятельна, поскольку в рамках указанных дел выводы судов основаны на иных фактических обстоятельствах, отличных от обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего спора, в связи с чем данные судебные акты не имеют преюдициального значения для разрешения настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РусТрейдКомпани» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова