

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-20468(2)

г. Москва

1 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Новгородского Игоря Антоновича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2023 по делу № А56-20568/2020 о несостоятельности (банкротстве) Крючкина Евгения Александровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи акций закрытого акционерного общества «Спецавтобаза № 1» от 10.08.2020, заключенного между должником и Новгородским И.А., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2023 договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязательства Новгородского И.А. вернуть в конкурсную массу Крючкина Е.А. 317 акций.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2023, определение от 21.03.2023 изменено в части применения последствий недействительности сделки, применены последствия в виде обязательства Новгородского И.А. вернуть в конкурсную массу акции обыкновенные именные в количестве 158 штук.

В кассационной жалобе Новгородский И.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отчуждение Крючкиным Е.А. акций после принятия заявления о признании его банкротом и за неравноценное встречное предоставление, что в силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» создает условия для недействительности договора.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Новгородскому Игорю Антоновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова