

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-27948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2023 по делу № А08-10518/2021 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Ремстрой» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО «Сантехподрядчик» о взыскании 5 341 760 рублей 28 копеек задолженности по оплате работ по договору от 01.01.2011 № 1 РМС за период с 29.01.2021 по 30.09.2021.

В судебном заседании суда первой инстанции стороны представили на утверждение мировое соглашение.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 13.01.2022 производство по делу прекращено в связи с утверждением заключенного сторонами мирового соглашения, согласно которому ООО «Сантехподрядчик» обязалось выплатить ООО «Ремстрой» 5 341 760 рублей 28 копеек в течение года по утвержденному графику.

На основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», ссылаясь на существенное нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» как лицо, вступившее в дело о банкротстве № А084400/2023 в отношении должника – ООО «Сантехподрядчик», обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Центрального округа, в которой просило отменить определение суда об утверждении мирового соглашения и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал на то, что мировое соглашение нарушает его права и законные интересы как лица, вступившего в дело о банкротстве ООО «Сантехподрядчик», поскольку заявленное в настоящем деле требование основано на фиктивной задолженности заказчика – ООО «Сантехподрядчик» по оплате работ подрядчику – ООО «Ремстрой» по договору от 01.01.2011 № 1 РМС, искусственно созданной между сторонами, являющимися дружественными организациями, которые при заключении мирового соглашения преследовали цель уклонения от погашения кредиторской задолженности перед независимыми кредиторами должника.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2023 определение Арбитражного суда Белгородской области от 13.01.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов суда округа о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» приведены веские доводы о том, что обжалуемое мировое соглашение могло быть заключено в ущерб интересам кредиторов.

Также ООО «Ремстрой» ссылается на его ненадлежащее извещение судом округа о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд округа, проверив, соответствие выводов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 138, 139, 141 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, сформированной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019, отменил определение суда первой инстанции, указав, что мировое соглашение утверждено без установления и соответствующей правовой оценки

обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Учитывая, что мировое соглашение утверждено судом первой инстанции 13.01.2022 в период подозрительности (в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом), суду первой инстанции надлежит проверить, оказывались ли истцом в период, предшествующий спорному, услуги по договору от 01.01.2011 № 1 РМС ответчику; каким образом осуществлялось оформление услуг, определялся их объем, а также стоимость, сопоставив данные с документами, оформленными сторонами за заявленный период.

С учетом приведенных ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» доводов следует проверить фактическое оказание услуг путем истребования первичной документации, в том числе наличие сотрудников, оплату их труда, материальные ресурсы, позволяющие оказать услуги; исследовать управление ответчиком многоквартирными домами (с учетом доводов кредитора о лишении лицензии); проверить фактическую взаимосвязь истца и ответчика и наличие скрытого интереса во вред независимым кредиторам.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова