

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-28023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ронжина Александра Максимовича (должника) на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.11.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2023, принятые в деле № А10-5988/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи от 27.01.2015, от 29.07.2015, от 15.02.2017, от 07.08.2017 здания кафе и применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.11.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2023, признаны недействительными договор купли-продажи от 15.02.2017, заключенный между Альтудовым С.Г. и Суетиным М.М. и последний обязан возвратить в конкурсную массу должника полученное по недействительной сделке недвижимое имущество, и договор купли-продажи от 07.08.2017, заключенный между Суетиным М.М. и Дамбаевой О.Н., последняя обязана возвратить в конкурсную массу должника полученное по сделке недвижимое имущество.

В кассационной жалобе Ронжин А.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие основания для рассмотрения заявления по существу, применение незаявленных последствий, пропуск срока исковой давности, применение неправильного способа защиты.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, учитывая установленные в другом деле обстоятельства и исследовав правоотношения сторон оспариваемых сделок, установили, что их выгодоприобретателем и непосредственным участником через взаимосвязанных лиц является должник, продолжающий владеть и пользоваться имуществом после формального отчуждения, поэтому признали сделки недействительными в силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Последствия недействительности сделки установлены законом, применяемым независимо от заявления стороны спора.

Препятствий для рассмотрения спора по существу суды не установили.

Срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, по заявлению финансового управляющего признан соблюденным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ронжину Александру Максимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова