

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10030(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Алиева Фазил Забид-оглы (должника) и Алиевой Гюлляр Габил-кызы на определение Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2023, принятые в деле № А51-26906/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению МИФНС России № 12 по Приморскому краю (кредитора) о признании включенного в реестр требования общим обязательством супругов,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2023 заявление удовлетворено.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.07.2023 изменил определение от 10.02.2023, признав общим обязательством супругов задолженность в размере 108 347 904 рублей 54 копеек.

Арбитражного суда Дальневосточного округа постановлением от 28.09.2023 отменил постановление апелляционного суда от 12.07.2023 и оставил в силе определение от 10.02.2023.

В кассационных жалобах Алиевы Фазил Забид-оглы и Гюлляр Габил-кызы просят об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оснований для признания задолженности их общим обязательством, пропуск срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что денежные средства получены от продажи совместного имущества, поэтому признали супругов совместно обязанными перед кредитором в силу статей 33, 34, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 213.8, 213.19, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод о пропуске срока исковой давности был предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Алиеву Фазил Забид-оглы и Алиевой Гюлляр Габил-кызы в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова