

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-23108(2)

г. Москва

2 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Павлихина Николая Геннадьевича (заинтересованного лица) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2023, принятые в деле № А55-36200/2021 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) Романова Николая Валентиновича (должника) по заявлению Павлихина Н.Г. о включении в реестр требования в размере 6 200 000 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2022 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2023, определение от 23.11.2022 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Павлихин Н.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную оценку доказательств наличия у него финансовой возможности предоставить спорную сумму должнику.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исследовали представленные доказательства в обоснование наличия заемного обязательства и признали их не отвечающими критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения основанного на них требования в реестр.

Требуемая переоценка доказательств не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Павлихину Николаю Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова