

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-6126(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Сохан Ольги Владимировны (кредитора) на определение Арбитражного суда Приморского края от 28.06.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2023, принятые в деле № А51-13184/2022 о несостоятельности (банкротстве) Касацкой Ольги Сергеевны (должника) по заявлению кредитора о включении в реестр 544 565 рублей 77 копеек основной задолженности, 133 823 рублей 02 копеек индексации и 219 708 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 28.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2023, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требования в размере 536 775 рублей 17 копеек основной задолженности, 133 823 рублей 02 копеек индексации и 227 499 рублей 06 копеек финансовых санкций.

В кассационной жалобе Сохан О.В. просит об изменении судебных актов в части оставления без рассмотрения требования о включении в конкурсную массу и обращении взыскания на квартиру должника, указывая, что не отказывалась от этого требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Согласно резолютивной части обжалуемого определения, оставленного без изменения в апелляционном и кассационном порядке, суд не принимал решения об оставлении без рассмотрения какого-либо требования кредитора, которое может быть обжаловано.

Вопрос об имуществе, за счет которого подлежит удовлетворению включенное в реестр требование кредитора, разрешается в силу закона и не подлежит обсуждению в пределах рассматриваемого спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Сохан Ольге Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова