

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «РАПИД» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2023 по делу № А40-163510/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «РАПИД» (далее – АО «РАПИД», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Моспромстрой» (далее – АО «Моспромстрой», компания) о взыскании 456 600 000 руб. неустойки за просрочку выполнения и сдачи работ по договору генерального подряда № 6088 МПС от 11.01.2016.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании задолженности в размере 1 156 880,90 руб. и неустойки в сумме 23 137,62 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управление капитального строительства «Интеко» (далее – ООО «УПК «Интеко»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2023, оставленным без изменения в обжалуемой части постановлением Девятого

арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, первоначальный иск удовлетворен в сумме 10 000 000 руб., встречный иск – в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2023 указанные судебные акты в обжалуемой части оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в взыскании неустойки по первоначальному иску, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно применили статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и снизили заявленную неустойку.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.01.2016 между обществом с ограниченной ответственностью «ТУКС Моспромстрой» (далее – ООО «ТУКС Моспромстрой») (заказчик) и АО «Моспромстрой» (генподрядчик) заключен договор генерального подряда № 6088 МПС на выполнение работ по строительству объекта: «Общественно-жилой комплекс с подземной автостоянкой, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Гродненская, 4 вл. 5А», по условиям которого генподрядчик обязался выполнить полный комплекс работ по строительству объекта, а заказчик обязался создать генподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить цену договора.

Между ООО «ТУКС Моспромстрой», ООО «УКС «Интеко», ПАО «Моспромстрой» и АО «РАПИД» 30.09.2016 было заключено соглашение уступки прав и обязанностей к договору, по условиям которого функции генерального подрядчика строительства объекта выполняет АО «Моспромстрой», функции технического заказчика - ООО «УКС «Интеко», инвестора-застройщика - АО «РАПИД».

Сроки выполнения работ по строительству объекта неоднократно продлевались, в соответствии с пунктом 6.1 договора в редакции дополнительного соглашения № 1.12 от 08.05.2019 к договору (в последней редакции данного пункта договора), сроки выполнения работ, в том числе

сроки завершения отдельных этапов (объемов) работ, по настоящему договору определяются графиком производства работ и составляют: начало работ - 16.01.2017; окончание работ - 15.08.2019.

Согласно пункту 1.17 графика производства работ, являющегося приложением № 4 к договору в редакции дополнительного соглашения № 1.12 от 08.05.2019 к договору заключение органа государственного строительного надзора заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации стадии «Проект» (далее - ЗОС) должно было быть получено не позднее 15.08.2019.

Как указало общество, заключение органа строительного надзора в отношении объекта было получено 07.02.2020.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 77-162000-009469-2020, выданное Комитетом государственного строительного надзора г. Москвы, датировано 07.04.2020.

Генподрядчиком на момент получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не были выполнены и предъявлены к приемке ряд работ, не проведены необходимые по условиям договора пусконаладочные работы их результатов, не передана исполнительная и иная документация, подтверждающая факт достижения результата работ по договору.

Доказательствами просрочки выполнения и сдачи генподрядчиком работ по договору являются справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 и акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанные сторонами договора за период с августа 2019 года по март 2021 года.

Согласно пункту 1.16 графика производства работ, являющегося приложением № 4 к договору, в редакции дополнительного соглашения № 1.12 от 08.05.2019 к договору, работы в отношении слаботочных систем объекта должны были быть завершены не позднее 15.08.2019.

Работы по монтажу и комплексному опробованию слаботочных систем объекта были выполнены генподрядчиком к апрелю 2021 года, что подтверждается актами комплексного опробования, актами комплексных испытаний и актами приемки инженерных систем за период с октября 2020 года — по март 2021 года, подписанными уполномоченными представителями технического заказчика, генподрядчика, субподрядных организаций и управляющей компании жилого комплекса.

Таким образом, согласно позиции общества, генподрядчиком в нарушение условий договора допущена существенная просрочка исполнения принятых на себя обязательств по строительству объекта и сдаче результатов работ.

Генподрядчиком не сообщалось о приостановлении работ по договору.

В соответствии с пунктом 4 дополнительного соглашения № 1.12 от 08.05.2019 при задержке генподрядчиком по его вине срока выполнения работ, указанного в пункте 6.1 договора, инвестор-застройщик имеет право по предъявлении письменного требования взыскать с генподрядчика штраф в размере: 500 000 руб. за каждый день просрочки в течение первых двух месяцев

с даты нарушения обязательств, указанных в пункте 6.1; в течение последующих периодов штраф увеличивается на 300 000 руб. за каждый день просрочки соответственно и составляет 800 000 руб. за каждый день просрочки соответственно.

За нарушение генподрядчиком сроков выполнения работ общество начислило компании штраф в сумме 456 600 000 руб., в том числе за период 16.08.2019 - 16.10.2019 (62 дня) в размере 31 000 000 руб. (62 x 500 000); за период 17.10.2019 - 31.03.2021 (532 дня) в размере 425 600 000 руб. (532 x 800 000).

Поскольку инициированный и реализованный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя первоначальный иск в части, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 330, 333, 406, 421-422, 431, 708, 719, 740 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 81 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пунктах 69, 71, 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из подтверждения факта нарушения компанией сроков выполнения работ и наличия оснований для снижения размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Делая выводы о несоразмерности начисленной неустойки, суды констатировали, что сам по себе факт добровольного согласования размера неустойки не может безусловно свидетельствовать о ее соразмерности.

Судами учтено, что изначально в договоре неустойка была согласована в пункте 7.3 договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30.06.2017) в размере 1/365 ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от стоимости невыполненных в срок работ на объекте за каждый день просрочки, кроме случаев, указанных в пунктах 6.2, 6.3 договора, когда срок был изменен по согласию сторон либо вследствие обстоятельств непреодолимой силы, но не более 5% от стоимости работ по договору.

08.05.2019 между сторонами было подписано дополнительное соглашение № 1.12, согласно которому пункт 7.3 договора был изложен в новой редакции.

Размер неустойки в указанной редакции (500 000 руб. за каждый день в течение первых двух месяцев, далее 800 000 руб. за каждый день просрочки) признан судами чрезвычайно высоким.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «РАПИД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова