

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Кривоzubова Николая Михайловича на определения Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2023 и от 28.11.2023 по делу № А40-278299/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Комсвязь» (далее – ООО «Комсвязь», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Бочкаревой Наталье Васильевне (далее – ИП Бочкарева Н.В., предприниматель, ответчик) о взыскании 15 000 000 руб. задолженности по договору займа, 113 164,75 руб. процентов за пользование займом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2023 иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023 производство по апелляционной жалобе ИП Бочкаревой Н.В. прекращено.

В Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023 обратился Кривоzubов Николай Михайлович (далее - Кривоzubов Н.М., заявитель), действующий как лицо, чьи права и обязанности затронуты судебным актом, а также в качестве наследника ответчика.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2023, оставленным без изменения определением от 28.11.2023, кассационная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что окружным судом не учтены положения статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая кассационную жалобу Кривозубова Н.М. на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023, суд кассационной инстанции руководствовался статьей 42, частью 1 статьи 273, пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из принципа последовательного обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в суд кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кривозубова Николая Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова