

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-20035 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Сапунова Юрия Алексеевича (ответчика) на определение Арбитражного суда Томской области от 09.06.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2023, принятые в деле № А67-385/2021 о несостоятельности (банкротстве) Шукюрова Рашида Гумейнгулу-оглы (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора займа от 01.12.2018 и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Томской области от 09.06.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Сапунов Ю.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки недобросовестности должника, неосновательное применение общегражданских норм о недействительности сделок, непривлечение к участию в деле поручителя должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

К оспариванию сделок в делах о банкротстве применимы общие нормы гражданского законодательства об основаниях недействительности сделок и такое основание (мнимость) установлено судами по итогу исследования обстоятельств заключения договора займа.

Довод о непривлечении к участию в деле в качестве третьего лица поручителя должника рассмотрен и мотивированно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Сапунову Юрию Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова