

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-28261

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Зарифьянова Евгения Васбиевича на решение Арбитражного суда Амурской области от 06.02.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2023 по делу № А04-9436/2022,

### УСТАНОВИЛ:

Зарифьянов Евгений Васбиевич обратился в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная транспортная компания» (далее – Общество) о признании недействительными протоколов внеочередного общего собрания участников Общества от 17.10.2022 и 31.10.2022 (повторный протокол), от 28.11.2022 (с учетом объединения дел № А04-9436/2022, А04-10404/2022 в одно производство).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – Управление), Голубев Алексей Владимирович.

Судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принято уточнение требований, согласно которым истец просил:

1. признать решение внеочередного общего собрания участников Общества, проведенного путем заочного голосования и оформленное протоколом от 17.10.2022, недействительным (ничтожным).

2. признать решение внеочередного общего собрания участников Общества, проведенного путем заочного голосования 17.10.2022 и оформленное повторным

протоколом внеочередного общего собрания участников от 31.10.2022, недействительным (ничтожным).

3. признать решение внеочередного общего собрания участников Общества, проведенного путем совместного присутствия и оформленное протоколом от 28.11.2022, недействительным (ничтожным).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в силу пункта 3 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) повторный протокол от 31.10.2022 является недействительным, поскольку был оформлен Голубевым А.В., который действовал со злоупотреблением правом, для осуществления незаконных регистрационных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 11.11.2015 по 03.08.2021 участниками Общества являлись: Голубев А.В. с долей участия в уставном капитале в размере 49%, Зарифьянов Е.В. с долей участия в уставном капитале в размере 51%.

В соответствии с договором дарения от 29.06.2021 Зарифьянов Е.В. подарил 50,5% доли в уставном капитале общества Шараповой Наталье Васбиевне.

В Единый государственный реестр юридических лиц 04.08.2021 внесена регистрационная запись за номером 2212800110488, согласно которой доля Зарифьянова Е.В. распределена следующим образом: 0,5% стало принадлежать Зарифьянову Е.В., 50,5% - Шараповой Н.В.

Вместе с тем, ввиду заключения договора дарения Зарифьяновым Е.В. в нарушение положений пунктов 6.5.4, 6.5.12, 6.6.3 Устава без получения согласия на отчуждение доли, Голубев А.В. обратился в суд с иском к Зарифьянову Е.В., Шараповой Н.В. об обязанности передать долю в уставном капитале в размере 50,5% Общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 23.09.2021 по делу № А04-6208/2021 требования удовлетворены.

Таким образом, с 02.12.2021 доля в размере 50,5% уставного капитала, ранее принадлежащая Зарифьянову Е.В., перешла к Обществу.

В период с 22.09.2022 по 16.10.2022 было проведено внеочередное общее собрание участников Общества путем заочного голосования, в повестке дня которого был следующий вопрос: распределить долю в уставном капитале, принадлежащую Обществу в размере 50,5% (на основании решения Арбитражного суда Амурской области от 23.09.2021 по делу № А04-6208/2021) между всеми участниками юридического лица пропорционально их долям в уставном капитале.

Согласно уведомлению от 22.09.2022, направленному Зарифьянову Е.В. 30.09.2022, опросные листы по вопросам повестки принимаются с 01.10.2022 до 16.10.2022 до 18 час. 00 мин.

По итогам проведенного собрания участников Общества, оформленного протоколом от 17.10.2022, принято решение распределить долю в уставном капитале, принадлежащую юридическому лицу в размере 50,5%, между всеми участниками хозяйствующего субъекта пропорционально их долям в уставном капитале.

Согласно представленному протоколу (повторному) от 31.10.2022 по итогам внеочередного общего собрания участников Общества, проведенного путем заочного голосования (в период с 01.10.2022 до 16.10.2022), принято решение распределить долю в уставном капитале Общества в размере 50,5% между всеми участниками юридического лица пропорционально их долям в уставном капитале.

Тем самым 31.10.2022 оформлен повторный протокол ранее принятого решения, идентичного содержания, что не отрицалось сторонами.

Кроме того, согласно протоколу собрания участников Общества от 28.11.2022 по итогам голосования большинством голосов приняты следующие решения:

1. распределить долю в уставном капитале, принадлежащую Обществу в размере 50,5% (на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Амурской области от 23.09.2021 по делу № А04-6208/2021) между всеми участниками юридического лица пропорционально их долям в уставном капитале.

2. одобрить ранее принятое на заочном собрании участников решение о распределении доли в уставном капитале Общества.

3. одобрить решение единоличного органа управления – не производить компенсацию, предусмотренную статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации Зарифьянову Е.В. ввиду совершения им по отношению к Обществу виновных действий (дела № А04-4380/2021, А04-6189/2021, А04-1278/2022, А04-1446/2022, А04-1109/2022, А04-1553/2022), а также виновного бездействия в виде непринятия мер по направлению на согласование и утверждение проекта разработки месторождения россыпного золота на 2022-2025 годы.

Зарифьянов Е.В., не согласившись с принятыми решениями общего собрания участников Общества, направил нотариусу возражения на повестку дня.

Кроме того, на основании принятого решения общего собрания, Голубев А.В., являясь лицом, имеющим право действовать без доверенности от

имени юридического лица, 17.10.2022 подал заявление о внесении сведений о распределении доли, принадлежащей Обществу, между участниками.

Управлением 21.10.2022 принято решение об отказе в государственной регистрации сведений по причине того, что определением Арбитражного суда Амурской области от 17.10.2022 по делу № А04-8169/2022 по заявлению Зарифьянова Е.В. приняты обеспечительные меры в виде запрета единоличному исполнительному органу или участникам Общества созывать и проводить очередные и внеочередные общие собрания после 13.10.2022 и до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу; запрета налоговому органу совершать регистрационные действия протоколов очередных или внеочередных общих собраний участников Общества, проведенных в форме очного или заочного голосования после 13.10.2022, и до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 25.10.2022 по делу № А04-8169/2022 обеспечительные меры, принятые определением от 17.10.2022, отменены.

Голубев А.В. 31.10.2022 вновь подал заявление на государственную регистрацию сведений о распределении доли, по которому Управлением принято решение от 08.11.2022 об отказе в государственной регистрации.

На основании заявления Голубева А.В. от 28.11.2022 в связи с исправлением ошибок, допущенных в ранее поданном заявлении, Управлением 05.12.2022 внесены записи о размере доли Голубева А.В. - 98,99%, Зарифьянова Е.В. - 1,01%.

Ссылаясь на незаконность принятых решений, Зарифьянов Е.В., обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181.1, 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса, статьями 8, 21, 24, 33, 36, 37, 38, 43 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пунктах 107, 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктами 2.1, 2.2, 2.3 статьи 2, пунктом 3.1 статьи 3 Положения о порядке проведения заочного голосования (далее – Положение), суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о законности принятых на собраниях решениях.

Суды установили, что согласно отчету об отслеживании почтового отправления ED128404657RU, Зарифьяновым Е.В. 03.10.2022 получено уведомление о проведении внеочередного общего собрания путем проведения заочного голосования от 22.09.2022 в период с 08 час. 00 мин. 01.10.2022 (время местное,

г. Благовещенск Амурской области) до 18 час. 00 мин. 16.10.2022 (включительно, время местное) с приложением опросного листа (бюллетени) с указанием вопросов повестки, направленное службой экспресс-доставки (EMS) с описью вложений по адресу регистрации (г. Биробиджан, ул. Ленина, 39А, кв. 14) и фактического проживания (г. Благовещенск, ул. Забурхановская, 42, кв. 34).

Вместе с тем, бюллетень для голосования поступил только от Голубева А.В., что отражено в протоколе от 17.10.2022.

Истцом не обосновано и не представлено доказательств тому, что получение им уведомления о проведении собрания за 13 дней, а не за 15, препятствовало его участию в голосовании по вопросам повестки собрания.

Кроме того, пунктом 3.1 Положения установлено, что срок окончания процедуры голосования определяется датой приема документов (бюллетеней) от участников, содержащих итоги голосования по всем вопросам повестки дня, - 15 календарных дней с даты направления участнику уведомления, а не с даты его получения.

Суды критически отнеслись к доводам Зарифьянова Е.В. о том, что оспариваемое решение принято в период действия обеспечительных мер принятых определением Арбитражного суда Амурской области от 17.10.2022 по делу № А04-8169/2022 (размещено в Картотеке арбитражных дел 18.10.2022), поскольку в материалы дела не представлено доказательств направления в адрес Общества и Голубева А.В. копий заявления о принятии обеспечительных мер. Кроме того, волеизъявление участников Общества состоялось до 16.10.2022 до 18 часов 00 минут, и 17.10.2022 протоколом оформлено уже принятое решение, что не противоречит приведенным нормам законодательства и Положению.

Более того, отменяя принятые определением от 17.10.2022 по делу № А04-8169/2022 обеспечительные меры, Арбитражный суд Амурской области в определении от 25.10.2022 указал на несоразмерность указанных мер заявленным исковым требованиям, а также на то, что они фактически препятствуют проводить как Обществу, так и его участникам собрания в любой форме (очная и заочная) и по любым вопросам. Заявленные обеспечительные меры могут затруднить или сделать невозможным определение судьбы доли, принадлежащей Обществу, в данном конкретном случае в предусмотренный законом срок – до 03.12.2022.

Отказывая в удовлетворении требования о признании ничтожным протокола (повторного) внеочередного общего собрания участников Общества от 31.10.2022, суды исходили из того, что возможность оформления повторного протокола общего собрания по ранее принятому решению не противоречит императивным нормам (законодательным запретам), при том, что доказательств противоправности цели оформления повторного протокола истцом не представлено.

Придя к выводу о том, что решение собрания участников Общества от 17.10.2022 не является ничтожным, суды не усмотрели оснований для признания недействительным решения внеочередного общего собрания участников Общества от 28.11.2022 по пунктам 1 и 2. Данные пункты фактически продублировали результаты заочного голосования путем проведения собрания участников в очной форме с той же повесткой дня.

В части пункта 3 обжалуемого решения от 28.11.2022 суды констатировали, что принятое решение относится к трудовым правоотношениям сторон, отлично от корпоративной природы исков о возмещении убытков, причиненных действиями участников, органов управления обществ. Суды, отметив, что данный вопрос является предметом спора в суде общей юрисдикции, заключили, что основания для признания указанного решения недействительным, отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Зарифьянова Евгения Васбиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова