

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2024 г.
Дело № А40-172512/2022

Резолютивная часть определения объявлена 31 января 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 05 февраля 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Нижний Новгород» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2023 по делу № А40-172512/2022 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Нижний Новгород» к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании 15 617 788 рублей 70 копеек страхового возмещения.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Нижний Новгород» - Козин С.А., Скотин С.Н.;

от акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» - Сушкин П.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Нижний Новгород» (далее - ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород») обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным требованием к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ»), ссылаясь на неисполнение обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2022 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 решение суда первой инстанции изменено, с АО «СОГАЗ» в пользу ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» взыскано страховое возмещение в размере 12 681 149 рублей 58 копеек, а также 81 882 рубля судебных расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.08.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 15.12.2023 кассационная жалоба ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу АО «СОГАЗ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между публичным акционерным обществом «Газпром» (страхователь, далее – ПАО «Газпром») и АО «СОГАЗ» (страховщик) заключен договор страхования имущества от 01.07.2018 № 18РТ0117, по условиям которого страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключён договор страхования (выгодоприобретателю) причинённые убытки. Период страхования установлен сторонами с 01.07.2018 по 30.06.2019 (пункт 2.1 договора страхования).

Пунктом 1.2 указанного договора страхования стороны предусмотрели, что в отношении имущества, переданного страхователем в аренду или эксплуатацию, договор страхования заключен в пользу эксплуатирующих организаций, арендаторов имущества (выгодоприобретателей).

На основании договора аренды имущества № 01/1600-Д-16/19, заключенного 30.11.2018 с ПАО «Газпром», ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» является владельцем объекта «Оборудование компрессорного цеха ГТК-25ИР, газопровод Уренгой-Центр-2, агрегат 1/05403».

На данном объекте 14.11.2018 произошла аварийная остановка ГПА по причине повышения температуры масла на сливе ОУП № 4, в результате ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» причинён ущерб.

Письмом от 23.11.2018 № 33/16499 общество уведомило АО «СОГАЗ» об указанном событии, имеющим признаки страхового случая.

АО «СОГАЗ» признало указанное событие страховым (письмо от 03.04.2019 № СГ 39880).

В целях осуществления аварийно-восстановительного ремонта двигателя общество заключило с АО «Газпром центрэнергогаз» договор подряда от 04.08.2020 № 2020-325. С учётом дополнительного соглашения стоимость ремонтных работ составила 17 617 788 рублей 70 копеек.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» 29.12.2021 направило в адрес страховщика заявление на страховое возмещение и документы, подтверждающие фактические расходы на аварийно-восстановительный ремонт поврежденного двигателя. По расчету заявителя сумма задолженности по страховому возмещению составляет 15 617 788 рублей 70 копеек (за вычетом безусловной франшизы, составляющей 2 000 000 рублей).

Поскольку АО «СОГАЗ» не произвело страховую выплату, ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в адрес страховщика направлена претензия от 25.04.2022 № 14/5178.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием обращения ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в арбитражный суд с иском о взыскании страхового возмещения.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 929, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 166, 171 Налогового кодекса Российской Федерации, установив факт причинения вреда в результате события, попадающего под признаки страхового случая, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания страхового возмещения.

При этом суд указал, что в состав расходов страховой организации, признаваемых для целей налогообложения прибыли, включается вся сумма денежных средств, выплачиваемая страхователю (выгодоприобретателю)

страховщиком. Данная сумма является страховой выплатой, уменьшающей налоговую базу по налогу на прибыль страховой организации.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание право потерпевшей стороны уменьшить общую сумму налога на установленные налоговым законодательством налоговые вычеты, уплаченные или планируемые к уплате при осуществлении мероприятий по восстановлению поврежденного имущества, признал ошибочными выводы суда первой инстанции относительно включения НДС в сумму страхового возмещения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей (статья 8 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными

нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 Гражданского кодекса).

Правовое регулирование правоотношений, сложившихся между сторонами, определено главой 48 Гражданского кодекса и Законом Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела).

Целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев. При наступлении страхового случая потерпевший вправе обратиться в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения (пункт 1 статьи 929, пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса, статьи 3 и 9 Закона об организации страхового дела).

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

На основании пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением

страховщиков, правилах страхования (пункт 1 статьи 943 Гражданского кодекса).

Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования (пункты 1 и 2 статьи 947 Гражданского кодекса).

В силу статьи 948 Гражданского кодекса и пункта 2 статьи 10 Закона об организации страхового дела стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Таким образом, вопрос согласования страхового возмещения находится на усмотрении сторон договора страхования и должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Страховщик не вправе отказать в страховой выплате или произвести ее уменьшение по основаниям, не предусмотренным законом или договором страхования.

Вопрос возмещения страхователем НДС из бюджета регулируется налоговым законодательством, а не рассматриваемым в настоящем споре договором страхования. Исключение из суммы страхового возмещения НДС в отсутствие такого условия в договоре страхования нарушает принцип полного возмещения ущерба.

В рассматриваемом случае судами установлено, что в соответствии с подпунктом 1 пункта 3.1.6.1 договора страхования в случае устранимого повреждения возмещаются расходы, необходимые для ремонта

(восстановления) имущества до состояния, в котором оно находилось до наступления страхового случая (с учетом условий подпункта 3.3.4.3 пункта 3.3.4 договора).

Исходя из пункта 3.1.6.2 договора страхования усматривается, что для определения суммы убытка в случае повреждения машин и механизмов основой для расчета величины страхового возмещения является стоимость его восстановления. Стоимость восстановления означает все необходимые расходы, которые понес или мог понести страхователь (выгодоприобретатель) для ремонта или замены с использованием новых материалов, деталей и агрегатов аналогичного типа и качества, включая необходимые затраты по доставке имущества к месту ремонта и обратно, по приемке, дефектации, разборке, монтажу и проведению испытаний в соответствии с установленными регламентирующими документами и техническими нормами для целей проведения ремонта.

Расчет итоговой суммы убытков (в пределах установленных лимитов и подлимитов ответственности страховщика) регулирует пункт 2.11 договора, согласно которому при любых убытках по любым страховым случаям страховщик возмещает суммы НДС, предъявленные к оплате страхователю (выгодоприобретателю) или уже им оплаченные как в процессе ремонта поврежденного в результате страхового случая имущества, так и в процессе приобретения имущества, в том числе взамен погибшего/утраченного.

Общество представило в материалы дела документы, подтверждающие оплату НДС в составе расходов при проведении восстановительных работ.

Учитывая вышеприведенные положения законодательства, условия заключенного договора страхования и установленные фактические обстоятельства дела, сумма НДС правомерно отнесена судом первой инстанции к ущербу общества и учтена при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения. Вывод судов апелляционной инстанции и округа о необходимости исключения суммы НДС из состава страхового возмещения является ошибочным, не соответствует нормам материального права,

подлежащим применению по делу, и приведенным условиям договора страхования; у АО «СОГАЗ» не было оснований для отказа в выплате суммы, равной НДС, урегулированной в пункте 2.11 договора страхования, как и иных сумм, согласованных данным договором.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно применены нормы права, исследованы все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, в связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для изменения судебного акта.

При таком положении принятые по настоящему делу постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2023 по делу № А40-172512/2022 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2022 оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г.Иваненко

Судья

М.К.Антонова

Судья

Т.В.Завьялова