

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-28902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ремонтный завод Синарский» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2023 по делу № А60-15664/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сервисная компания «Гарус» (далее – ООО «СК «Гарус», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Ремонтный завод Синарский» (далее – ОАО «РЗС», компания, заявитель) о возложении обязанности демонтировать сооружение.

Определением от 09.06.2022 по ходатайству истца от 08.06.2022 акционерное общество «Первая башенная компания» (далее - АО «ПБК») привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Определением от 19.08.2022 по ходатайству истца от 10.08.2022 к участию в деле в качестве соответчика привлечено публичное акционерное общество «Мегафон» (далее - ПАО «Мегафон»).

30.09.2022 истцом направлено ходатайство об изменении процессуального статуса ОАО «РЗС», исключении его из числа ответчиков, привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также об

уточнении предмета заявленных требований, в соответствии с которым истец просил обязать АО «ПБК», ПАО «Мегафон» в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу демонтировать расположенное на земельном участке с кадастровым номером 66:12:1901004:1421 по адресу: Свердловская область, Каменский район, село Позариха, ул. Механизаторов, 25, – антенно-мачтовое сооружение базовой станции БС № 661196 «Позариха» сети сотовой связи стандарта GSM-900/1800/UMTS.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2022 ходатайство истца об исключении ОАО «РЗС» из числа ответчиков по делу и привлечении к участию в деле указанного лица в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, удовлетворено на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Уточнение истцом заявленных требований принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

На основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.11.2022 исковые требования к АО «ПБК» и ПАО «Мегафон» удовлетворены.

ОАО «РЗС» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в сумме 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.04.2023 заявление ОАО «РЗС» о возмещении судебных расходов на оплату представительских услуг удовлетворено частично, с общества в пользу компании взыскано 70 000 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023, оставленным без изменения судом округа, определение суда первой инстанции от 10.04.2023 по жалобе истца отменено, в удовлетворении заявления компании о взыскании судебных расходов отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушен принцип состязательности сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя ОАО «РЗС» (заказчик) представлено соглашение об оказании юридических услуг от 03.04.2022 (далее – соглашение), заключенное с индивидуальным предпринимателем Тужиковым П.Н. (исполнитель).

В подтверждение фактического несения расходов представлены платежные поручения от 20.03.2023 № 12 на сумму 20 000 руб., от 27.02.2023 № 20 на сумму 40 000 руб., от 01.06.2023 № 140 на сумму 15 000 руб., от 29.07.2022 № 197 на сумму 5000 руб., от 03.10.2022 № 259 на сумму 10 000 руб., от 17.10.2022 № 284 на сумму 10 000 руб.

Заявляя о возмещении судебных расходов за счет истца, ОАО «РЗС» ссылалось на то, что в период до 04.10.2022 являлось ответчиком по делу, вместе с тем лицом, нарушившим права истца, не являлось, в этой связи в указанный период понесло судебные издержки, которые истец обязан компенсировать.

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 40, 51, 101, 110-112 АПК РФ, разъяснениями, данными в пунктах 2, 6, 10, 12-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, в пунктах 20-21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в пунктах 3, 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2015 по делу № 304-КГ14-7509, от 03.09.2015 по делу № 304-КГ14-7509, суд первой инстанции частично удовлетворил

заявление ОАО «РЗС» о возмещении судебных издержек, установив, что услуги оказаны, расходы понесены, злоупотребления правом третьим лицом не допущено, отметив, что в период рассмотрения дела заявитель до 04.10.2022 обладал статусом ответчика по делу ввиду чего истец обязан нести судебные расходы в той мере, в которой способствовал их возникновению.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил определение суда и отказал в удовлетворении заявления компании.

При этом апелляционная инстанция исходила из того, что истец является выигравшей спор стороной, а процессуальное поведение ОАО «РЗС» при рассмотрении судом настоящего спора не может быть признано способствовавшим принятию судебного акта в пользу истца.

Суд апелляционной инстанции признал несостоятельным утверждение заявителя жалобы о заведомо необоснованном предъявлении иска к ненадлежащему ответчику -обществу «РСЗ» как основания для взыскания с истца судебных расходов.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Отклоняя доводы компании, суд кассационной инстанции констатировал, что в настоящем случае поведение ОАО «РЗС» нельзя признать способствовавшим принятию судебного акта в пользу истца, учитывая, что сведений о надлежащем ответчике – собственнике антенно-мачтового сооружения, владельце размещенного на нем оборудования, размещенных на земельном участке компании, ни в отзыве, ни в предварительном судебном заседании, ОАО «РЗС», обладавшее указанными сведениями, суду и обратившемуся в суд за защитой нарушенного права истцу не сообщило. Апелляционным судом правомерно отклонен д

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Ремонтный завод Синарский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

