

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-28367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Индом» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2023 по делу № А56-100336/2022,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Индом» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – Общество) об обязанности демонтировать три рекламные вывески «Пятерочка» на фасаде и четыре кондиционера на кровле многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Индустриальный пр., д. 27; взыскании 100 010 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.04.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2023, утверждено мировое соглашение в отношении четырех кондиционеров, производство по делу в указанной части прекращено; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды оставили без должной правовой оценки доводы истца о нарушении порядка владения и пользования имуществом ввиду установки спорных конструкций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество создано собственниками помещений многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Индустриальный пр., д. 27.

Решением внеочередного общего собрания членов Товарищества и собственников помещений многоквартирного дома от 31.05.2020 правление истца уполномочено в случае необходимости демонтировать незаконно установленные рекламные или информационные конструкции, а также представлять в судах всех инстанций интересы собственников, относящиеся к размещению рекламных и информационных конструкций.

Общество является владельцем нежилого помещения 60-Н в указанном многоквартирном доме.

На уличной стороне фасада дома ответчик разместил три вывески с надписью «Пятерочка» и изображением цифры «5» в круге.

Ссылаясь на то, что Общество без согласования с собственниками разместило на фасаде, относящемся к общему имуществу многоквартирного дома, рекламные конструкции, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 246, 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что спорные конструкции не имеют рекламного характера, а только ориентируют потребителя о месте нахождения, наименовании организации; размещены на участке фасада дома, прилегающем к помещению

магазина, что согласовано с Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Правительства Санкт-Петербурга (разрешения от 20.04.2021 № 150267, 150269, 150272); изображения совпадают с изображением на товарных знаках, правообладателем которых является Общество.

Кроме того, суды, не признав спорные конструкции рекламными, также не усмотрели оснований считать ответчика лицом, обогатившимся за счет собственников помещений в доме в связи с размещением данных конструкций на стене здания в пределах используемого Обществом помещения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Индом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова