

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-15449(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Карасова Максима Игоревича и Семерухина Анатолия Анатольевича (кредиторов) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2023, принятые в деле № А40-182141/2017 о несостоятельности (банкротстве) Шабурова Александра Борисовича (должника) по заявлению акционерного общества «КБ «Универсальные финансы» (кредитора) о включении в реестр требований в размере 11 990 459 рублей 26 копеек долга, 4 956 505 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 3 177 049 рублей 15 копеек неустойки,

установил:

принятым при новом рассмотрении заявления определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2023, требования кредитора включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе Карасов М.И. и Семерухин А.А. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на пропуск кредитором срока для принудительного исполнения судебного акта, истечение срока действия поручительства и неподтвержденность в судебном порядке пеней и процентов за период с 30.06.2016 по 09.03.2017.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Требование кредитора о взыскании с должника как поручителя долгов по кредитному договору подтверждено судебным актом суда общей юрисдикции, поэтому признано отвечающим критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения в реестр.

Судебный акт о взыскании долгов вступил в законную силу после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, исполнение по нему службой судебных приставов окончено в связи с наличием дела о банкротстве, поэтому доводы кредиторов о пропуске сроков на заявление требования в деле о банкротстве с непросуженными, но причитающимися в связи с неисполнением обязательства текущими пенями и процентами, правомерно отклонены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Карасову Максиму Игоревичу и Семерухину Анатолию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова