

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-20539(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Зюзкиной Елены Анатольевны (заявителя) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2023, принятые в деле № А56-95665/2017 о несостоятельности (банкротстве) Зюзкина Анатолия Георгиевича и Зюзкиной Надежды Александровны (должников) по заявлениям финансового управляющего о включении в конкурсную массу земельного участка и жилого дома, ограничении исполнительского иммунитета в отношении жилого дома и утверждении Положения о предоставлении замещающего жилья,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.06.2023 отменил определение от 17.04.2022 в части: включил в конкурсную массу должников земельный участок с жилым домом; признал подлежащим ограничению исполнительский иммунитет в отношении жилого дома.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.10.2023 постановление апелляционного суда от 21.06.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Зюзкина Е.А. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недоказанность отсутствия у

заявителя исполнительского иммунитета в отношении дома и отнесения его к роскошному.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд признал жилой дом чрезмерным исходя из его количественных характеристик и состава использующих его для проживания обладающих правом на применение исполнительского иммунитета в отношении дома лиц в соотношении с имеющимся долгом перед кредитором.

Примененные критерии для ограничения исполнительского иммунитета соответствуют постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П и сложившейся судебной практике его применения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Зюзкиной Елене Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова