

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-28512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное управление» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2023 по делу № А47-6945/2021 Арбитражного суда Оренбургской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное управление» (далее – ООО «ТПУ») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Торговое производственное объединение» (далее – ООО «ТПО») о взыскании 2 147 000 рублей неосновательного обогащения.

В свою очередь, ООО «ТПО» заявило встречное требование о взыскании с ООО «ТПУ» 450 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2023 первоначальные и встречные требования удовлетворены в полном объеме; произведен зачет, по результатам которого с ООО «ТПО» в пользу ООО «ТПУ» взыскано 1 697 000 рублей неосновательного обогащения и 21735 рублей расходов на оплату государственной пошлины.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2023, решение от 24.01.2023 изменено, резолютивная часть решения изложена в иной редакции, согласно которой в удовлетворении

первоначального иска ООО «ТПУ» отказано; встречные требования ООО «ТПО» удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа фактически не рассмотрел кассационную жалобу в части обжалования решения суда первой инстанции; при наличии обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, у него отсутствовали основания для удовлетворения встречных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ТПУ» (заказчик) и ООО «ТПО» (исполнитель) 01.04.2014 заключили договор возмездного оказания услуг № 1 (далее – договор), по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства за возмездное оказание услуг (товаров) заказчика (пункт 1.1 договора).

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что исполнитель обязуется предоставить на основании заявок заказчика (приложение № 1 к договору), то количество поваров, которое потребуется для обеспечения процесса работы.

Оплата за оказанные услуги производится в рублях, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 30 дней с момента получения счета, акта выполненных работ, счета-фактуры (пункт 2.3 договора).

Во исполнение условий договора ООО «ТПУ» на расчетный счет ООО «ТПО» перечислило 2 147 000 рублей, в подтверждение чего представлены платежные поручения за период с февраля по ноябрь 2019 года.

Ссылаясь на то, что услуги не были оказаны, ООО «ТПУ» обратилась в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь, указывая на необоснованное получение ООО «ТПУ» 450 000 рублей по договору займа от 24.04.2019 № 1, который между сторонами заключен не был, ООО «ТПО» заявило встречное требование.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной

инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении первоначального иска, признав обоснованными встречные требования.

В частности, отказывая в удовлетворении первоначального иска суд апелляционной инстанции исходил из того, что, будучи изначально осведомленным об отсутствии исполнения обязательства со стороны ООО «ТПО» и оснований для перечисления денежных средств, ООО «ТПУ» продолжало осуществлять платежи.

Действия ООО «ТПУ» нельзя апелляционный суд признал недобросовестными, поскольку перечисляя в период с 27.02.2019 по 15.11.2019 ООО «ТПО» денежные средства в диапазоне от 7000 рублей до 150 000 рублей, ООО «ТПУ» не требовало встречного предоставления, создавая ситуацию правовой неопределенности, в которой услуги не оказывались, но оплачивались.

Апелляционным судом также приняты во внимание пояснения ООО «ТПУ», согласно которым фактическое оказание услуг со стороны ООО «ТПО» прекратилось до 2019 года, то есть, в период предшествующий спорному.

Кроме того, ООО «ТПУ» и ООО «ТПО» зарегистрированы по одному адресу; учредитель и руководитель ООО «ТПУ» Аксенова И.А. в 2019-2020 годах получала доход в ООО «ТПО»; учредитель ООО «ТПО» Шуракова Е.А. в 2017 году получала доход в ООО «ТПУ»; Шуракова Любовь Ильинична (мать Шураковой Е.А.) с 24.11.2009 по 23.10.2020 являлась директором ООО «ТПУ», а в период с 10.04.2013 по 07.12.2020 – директором ООО «ТПО» и с 10.04.2013 по 27.04.2021 – учредителем ООО «ТПО».

Данные обстоятельства правомерно расценены судом апелляционной инстанции как свидетельствующие об аффилированности ООО «ТПУ» и ООО «ТПО», что сторонами не оспаривается.

Доказательств реального и фактического осуществления ООО «ТПО» уставной деятельности, оказания услуг, в том числе иным лицам, ни в спорный период, ни в иные периоды судом апелляционной инстанции, не установлено.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, апелляционный суд обоснованно заключил, что представленные в материалы дела документы и доказательства свидетельствуют о фактическом финансировании ООО «ТПУ» деятельности ООО «ТПО».

Учитывая доводы сторон об отсутствии заключенного между ними договора займа от 24.04.2019 № 1, а также отсутствие иных правовых оснований для получения ООО «ТПУ» 450 000 рублей, как и доказательств возврата указанной суммы или эквивалента, либо подтверждение иных правовых оснований удерживания данной суммы, суды удовлетворили встречное требования ввиду неосновательного получения спорной денежной суммы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное управление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова